

2018 BALLOT QUESTIONS
STATE QUESTION NO. 1

Amendment to the *Nevada Constitution*
Senate Joint Resolution No. 17 of the 78th Session

CONDENSATION (Ballot Question)

Shall the *Nevada Constitution* be amended to: (1) remove existing provisions that require the Legislature to provide certain statutory rights for crime victims; and (2) adopt in their place certain expressly stated constitutional rights that crime victims may assert throughout the criminal or juvenile justice process?

Yes No

EXPLANATION & DIGEST

EXPLANATION—This ballot measure would amend the *Nevada Constitution* by: (1) removing existing provisions that require the Legislature to provide certain statutory rights for crime victims; and (2) replacing those existing provisions with a “Victims’ Bill of Rights” that would give crime victims certain expressly stated constitutional rights that they may assert throughout the criminal or juvenile justice process.

This ballot measure is modeled on a similar ballot measure known as “Marsy’s Law” that California voters approved as an amendment to the *California Constitution* in 2008. However, the Legislature made several revisions in drafting Nevada’s ballot measure, and thus there are some differences between this ballot measure and California’s Marsy’s Law.

In 1996, Nevada voters amended the *Nevada Constitution* to impose a constitutional duty on the Legislature to enact laws expressly providing for the following rights of crime victims that may be asserted personally or through a representative: (1) the right to be informed, upon written request, of the status or disposition of a criminal proceeding at any stage of the proceeding; (2) the right to be present at all public hearings involving the critical stages of a criminal proceeding; and (3) the right to be heard at all proceedings for the sentencing or release of a convicted person after trial. In accordance with the 1996 amendment, the Legislature has—throughout the past two decades—enacted and amended laws expressly providing for statutory rights of crime victims. This ballot measure would remove the constitutional provisions added in 1996 and replace them with new state constitutional rights that crime victims may assert throughout the criminal or juvenile justice process.

This ballot measure defines a “victim” of crime as: (1) any person directly and proximately harmed by the commission of a criminal offense under any law of this State; or (2) if the victim is less than 18 years of age, incompetent, incapacitated or deceased, the legal guardian of the victim or a representative of the victim’s estate, member of the victim’s family or any other person who is appointed by the court to act on the victim’s behalf, except that the court cannot appoint the criminal defendant as such a person.

This ballot measure sets forth the following state constitutional rights that victims may assert throughout the criminal or juvenile justice process:

- 1) the right to be treated with fairness and with respect for the victim’s privacy and dignity, and to be free from intimidation, harassment and abuse;
- 2) the right to be reasonably protected from the defendant and persons acting on behalf of the defendant;
- 3) the right to have the safety of the victim and the victim’s family considered as a factor in fixing the amount of bail and release conditions for the defendant;
- 4) the right to prevent the disclosure of confidential information or records to the defendant which could be used to locate or harass the victim or the victim’s family;
- 5) the right to refuse an interview or deposition request, unless under court order, and to set reasonable conditions on the conduct of any such interview to which the victim consents;
- 6) the right to reasonably confer with the prosecuting agency, upon request, regarding the case;
- 7) the right to the timely disposition of the case following the arrest of the defendant;

- 8) the right to reasonable notice of all public proceedings, upon request, at which the defendant and the prosecutor are entitled to be present and of all parole or other postconviction release proceedings, and to be present at all such proceedings;
- 9) the right to be reasonably heard, upon request, at any public proceeding in any court involving release or sentencing, and at any parole proceeding;
- 10) the right to provide information to any public officer or employee conducting a presentence investigation concerning the impact of the offense on the victim and the victim's family and any sentencing recommendations before the sentencing of the defendant;
- 11) the right to full and timely restitution and to have all monetary payments, money and property collected from any person who has been ordered to make restitution be first applied to pay the amounts ordered as restitution to the victim;
- 12) the right to the prompt return of legal property when no longer needed as evidence;
- 13) the right to be informed, upon request, of the conviction, sentence, place and time of incarceration, or other disposition of the defendant, the scheduled release date of the defendant and the release of or the escape by the defendant from custody;
- 14) the right to be informed of all postconviction proceedings, to participate and provide information to the parole authority to be considered before the parole of the defendant and to be notified, upon request, of the parole or other release of the defendant;
- 15) the right to have the safety of the victim, the victim's family and the general public considered before any parole or other postjudgment release decision is made; and
- 16) the right to be specifically informed of these constitutional rights and to have information concerning these constitutional rights be made available to the general public.

This ballot measure also provides that the granting of these constitutional rights to victims must not be interpreted to deny or disparage other rights possessed by victims, and this ballot measure authorizes the Legislature to enact any necessary or useful laws to secure to victims the benefit of these constitutional rights.

This ballot measure also provides that a victim has standing to assert these constitutional rights in any court with jurisdiction over the case and that the court must promptly rule on the victim's request, but the victim is not given the status of a party in a criminal proceeding. The victim also may bring a lawsuit to compel a public officer or employee to carry out any duty required by this ballot measure or any law enacted thereto. However, no victim or other person may maintain any other lawsuit against this State or any public officer or employee for damages or certain other judicial relief as a result of a violation of this ballot measure or any law enacted thereto.

This ballot measure also states that the defendant does not have standing to assert the rights of any victims, and no violation of this ballot measure or any law enacted thereto authorizes setting aside the defendant's conviction. This ballot measure also states that it does not alter the powers, duties or responsibilities of a prosecuting attorney.

Finally, this ballot measure states that, in addition to the constitutional right given to victims to be heard at the defendant's parole hearing, the parole authority must extend the constitutional right to be heard at a parole hearing to any person harmed by the defendant.

A "Yes" vote would remove existing provisions of the *Nevada Constitution* that require the Legislature to provide certain statutory rights for crime victims and would replace those existing provisions with new state constitutional rights that crime victims may assert throughout the criminal or juvenile justice process.

A "No" vote would keep existing provisions of the *Nevada Constitution* that require the Legislature to provide certain statutory rights for crime victims and would not change those existing statutory rights that crime victims may assert throughout the criminal or juvenile justice process.

DIGEST—This ballot measure would remove existing provisions of the *Nevada Constitution* that require the Legislature to provide certain statutory rights for crime victims and would replace those existing provisions with new state constitutional rights that crime victims may assert throughout the criminal or juvenile justice process. By creating these new constitutional rights, this ballot measure would add to or change existing laws as summarized below. This ballot measure also would decrease public revenue because: (1) it entitles crime victims to full and timely restitution; and (2) it further provides that all monetary payments, money and property collected from a

person ordered to pay such restitution must be applied first to pay all victims, which means that until all victims receive full and timely restitution, the State and local governments may not receive assessments, fees, fines, forfeitures and other charges that the person ordered to pay such restitution may legally owe to those governmental entities.

As required by existing provisions of the *Nevada Constitution*, the Legislature has enacted and amended existing laws expressly providing for statutory rights of crime victims. For purposes of those existing laws, the Legislature has generally defined the term “victim” as: (1) a person against whom a crime has been committed or who has been injured or killed as a direct result of the commission of a crime; and (2) certain relatives of such a victim. Under this ballot measure, the term “victim” is defined as: (1) any person directly and proximately harmed by the commission of a criminal offense under any law of this State; or (2) if the victim is less than 18 years of age, incompetent, incapacitated or deceased, the legal guardian of the victim or a representative of the victim’s estate, member of the victim’s family or any other person who is appointed by the court to act on the victim’s behalf, except that the court cannot appoint the criminal defendant as such a person. The definition of “victim” in this ballot measure is similar to the definition of “crime victim” used in existing federal law commonly known as the federal Crime Victims’ Rights Act of 2004.

Existing laws give victims statutory rights that may be enforced in court actions against public officers or employees who fail to perform any duty arising under those laws. This ballot measure would add to those existing laws by giving victims new state constitutional rights that may be enforced in court actions against public officers or employees who fail to perform any duty arising under this ballot measure or any laws enacted thereto. This ballot measure also would give victims standing to assert their rights in any court with jurisdiction over the case and require the court to promptly rule on their requests. However, this ballot measure would not give victims the status of a party in a criminal proceeding, and no victim or other person may maintain any other lawsuit against this State or any public officer or employee for damages or certain other judicial relief as a result of a violation of this ballot measure or any law enacted thereto.

Existing laws give victims statutory rights intended to protect their privacy and dignity, protect them from intimidation, harassment and abuse, protect them from the defendant and persons acting on the defendant’s behalf and protect the confidentiality of their personal information. This ballot measure would add to those existing laws by giving victims the following new state constitutional rights: (1) to be treated with fairness and with respect for their privacy and dignity; (2) to be free from intimidation, harassment and abuse; (3) to be reasonably protected from the defendant and persons acting on the defendant’s behalf; and (4) to prevent the disclosure of confidential information or records to the defendant which could be used to locate or harass victims or their families.

Existing provisions of the *Nevada Constitution* entitle the defendant, before conviction, to be released on bail except for certain capital offenses or murders. Under existing laws, when the court sets the amount of bail and determines whether to impose conditions on the defendant’s release, the court considers several factors, including whether the defendant’s release would pose any danger to victims, other persons and the community. This ballot measure would add to those existing laws by giving victims new state constitutional rights to have the safety of victims and their families considered as a factor in fixing the amount of the defendant’s bail and any release conditions.

Existing laws do not require victims, without their consent, to participate in interviews or deposition requests during the criminal or juvenile justice process, unless they are under a court order. This ballot measure would add to those existing laws by giving victims new state constitutional rights to refuse interviews or deposition requests during the criminal or juvenile justice process, unless they are under a court order, and to set reasonable conditions on the conduct of any interviews to which they consent.

Existing laws require the prosecutor to take certain actions to notify and inform victims regarding the case against the defendant and to protect victims from intimidation, harassment and abuse. This ballot measure would add to those existing laws by giving victims new state constitutional rights to reasonably confer with the prosecutor, upon request, regarding the case against the defendant. However, this ballot measure would not alter the powers, duties or responsibilities of the prosecutor.

Existing laws allow the court to consider whether victims will be adversely impacted by requested continuances, postponements or other delays during the criminal or juvenile justice process. This ballot measure would add to

those existing laws by giving victims new state constitutional rights to the timely disposition of the case following the defendant's arrest.

Existing laws require victims' property to be returned promptly when the property is no longer needed as evidence. This ballot measure would add to those existing laws by giving victims new state constitutional rights to the prompt return of legal property when the property is no longer needed as evidence.

Existing laws give victims statutory rights to receive notice, attend, participate, provide information and be heard during certain stages of the criminal or juvenile justice process. This ballot measure would add to those existing laws by giving victims the following new state constitutional rights: (1) to reasonable notice of all public proceedings, upon request, at which the defendant and the prosecutor are entitled to be present and of all parole or other postconviction release proceedings, and to be present at all such proceedings; (2) to be reasonably heard, upon request, at any public proceeding in any court involving release or sentencing, and at any parole proceeding; (3) to provide information to any public officer or employee conducting a presentence investigation concerning the impact of the offense on the victims and their families and any sentencing recommendations before the defendant's sentencing; (4) to be informed, upon request, of the defendant's conviction, sentence, place and time of incarceration, or other disposition, the defendant's scheduled release date and the defendant's release or escape from custody; and (5) to be informed of all postconviction proceedings, to participate and provide information to the parole authority to be considered before the defendant's parole and to be notified, upon request, of the defendant's parole or other release. This ballot measure also would require the parole authority to extend the constitutional right to be heard at a parole hearing to any person harmed by the defendant.

Existing laws provide that when determining whether to release the defendant on parole, the parole authority must consider several factors, including any potential threat to society posed by the defendant's release and any documents or testimony submitted by victims. This ballot measure would add to those existing laws by giving victims new state constitutional rights to have the safety of victims, their families and the general public considered before any parole or other postjudgment release decision is made.

Existing provisions of the *Nevada Constitution* provide that all fines collected under the criminal laws of this State are pledged for educational purposes. Under existing laws, the defendant may be ordered or required to pay assessments, fees, fines, forfeitures and other charges to the State and local governments and restitution to victims. This ballot measure would change those existing laws by: (1) giving victims new state constitutional rights to full and timely restitution; and (2) requiring that all monetary payments, money and property collected from a person ordered to pay such restitution must be applied first to pay all victims, which means that until all victims receive full and timely restitution, the State and local governments may not receive their assessments, fees, fines, forfeitures and other charges that the person ordered to pay such restitution may legally owe to those governmental entities.

Finally, existing laws require victims to be provided with certain information regarding their statutory rights. This ballot measure would add to those existing laws by giving victims new state constitutional rights to be specifically informed of their constitutional rights and to have information concerning those rights be made available to the general public.

ARGUMENTS FOR PASSAGE

Question 1, commonly known as Marsy's Law, expands and elevates victims' rights from a statutory level to a constitutional level to ensure victims receive the fairness, respect and protection they deserve as they navigate the criminal or juvenile justice process. Question 1 gives crime victims constitutional rights equal in stature to those given to the accused and convicted. Although the *Nevada Constitution* requires the Legislature to enact certain statutory rights for crime victims, those rights are too limited and are much easier to weaken than constitutional rights.

Victims of crime have already experienced a traumatizing event and are entitled to compassionate justice. They should not be revictimized by a justice system that does not weigh their rights equally with those of the accused and convicted. By enhancing victims' rights, Question 1 provides much-needed balance at all stages of the justice system—including pretrial, trial, sentencing, probation, parole and postrelease—and guarantees victims the right to be heard at each stage. Question 1 also guarantees that victims can enforce their rights in court if those rights are

being violated. Victims who are afforded more meaningful rights in the justice system are more likely to report crime and to feel safer engaging in the legal process.

Unlike current Nevada law, Question 1 establishes a clear priority for victims to receive full and timely restitution. It requires that any money collected from those ordered to pay restitution must first be paid in full to victims before going to any other use. The right to full and timely restitution—and assistance in collecting that restitution—ensures that victims get the priority they deserve.

Question 1 gives victims a voice, not a veto. Members of the legal system—including law enforcement, prosecutors, judges, juries and parole boards—retain their ability to make decisions as they see fit, but only after victims have been heard. Question 1 also does not change the rights of the accused at trial, sentencing or any other part of the legal process. It simply creates rights for victims that level the playing field in a system that all too often favors the accused.

Question 1 can be easily implemented. Federal courts have been applying similar rights to federal crimes since 2004, and several states have enacted their own versions of Marsy’s Law over the last decade. Since the legal system has been applying victims’ rights similar to those proposed by Question 1 for many years, implementing these enhanced rights in Nevada will not be difficult.

Nevada voters should level an unfair playing field, ensure the right to full and timely restitution and guarantee crime victims the voice they deserve. Vote “yes” on Question 1.

ARGUMENTS AGAINST PASSAGE

Question 1 is a solution in search of a problem that does not exist. There is no reason to enact this complex, costly and confusing proposal because the *Nevada Constitution* and state law already guarantee comprehensive victims’ rights. Question 1 removes Nevada’s current constitutional and statutory framework that gives the Legislature the flexibility needed to balance victims’ rights with the efficient and effective functioning of the justice system. Instead, Question 1 imposes an inflexible framework, and any unintended consequences cannot be fixed unless the *Nevada Constitution* is amended yet again—an uncertain process that typically takes more than three years.

Question 1’s confusing and vague language will make it more difficult to ensure that justice is served. For example, because the unclear definition of “victim” extends to any person “directly and proximately harmed” by the crime, it will be extremely difficult and expensive for officials to identify and notify this ill-defined group. Question 1 also includes other vague language that opens the door to lengthy delays, added expense and inconsistent application of the law. Thus, instead of helping victims, Question 1 will make it more difficult for victims to receive justice.

Question 1 undermines rights guaranteed to everyone by the *United States Constitution*, including the rights to be presumed innocent until proven guilty, to effective counsel, to confront one’s accusers and to a speedy trial. For example, by allowing victims to prevent disclosure of certain information or to refuse to participate in interviews or depositions, those wrongfully accused of crimes may be denied access to information proving their innocence. The State, not the victim, is tasked with prosecuting and punishing crimes, but Question 1 allows victims to pursue their own agendas without regard to the individual constitutional rights of those accused of crimes.

Question 1 also creates complex and costly burdens on the State and local governments. The expanded notification provisions will likely require additional staff, technological changes and other resources, all of which will be paid for by taxpayers. Based on the experience of other states that have enacted their own versions of Marsy’s Law, Nevada can expect costly litigation challenging the validity, interpretation and implementation of Question 1. Furthermore, Question 1’s restitution requirements will decrease revenue collected by the State and local governments from assessments, fees, fines, forfeitures and other charges. These added expenses and decreases in revenue may reduce vital governmental services, including victim assistance programs.

Nevada voters should not approve this poorly written, expensive and unnecessary constitutional amendment that does nothing to improve anyone’s rights. Vote “no” on Question 1.

FISCAL NOTE

FINANCIAL IMPACT – CANNOT BE DETERMINED

Anticipated Financial Impact on the State and Local Governments from the Potential Reduction in Revenue Received from Assessments, Fees, Fines, Forfeitures and Other Charges

Under existing laws, certain persons in the criminal or juvenile justice process may be ordered or required to pay assessments, fees, fines, forfeitures and other charges to the State and local governments and restitution to crime victims. The money collected from assessments, fees, fines, forfeitures and other charges provides revenue to the general operating budgets and specific programs of the State and local governments.

Under this ballot measure, all monetary payments, money and property collected from a person ordered to pay restitution must be applied first to that restitution until all victims are paid in full and then to any assessments, fees, fines, forfeitures and other charges. Therefore, because the State and local governments will not receive revenue from these sources until full and timely restitution is paid, certain state and local governmental budgets or programs funded by these sources may be affected by a reduction in revenue.

However, the potential reduction in revenue received by the State and local governments cannot be determined because the amount of restitution that will be ordered and the amount of restitution that ultimately will be paid cannot be estimated with any reasonable degree of certainty. Consequently, the financial impact on the state and local governmental budgets or programs funded by these sources cannot be determined because it is impossible to predict how the Legislature or local governing bodies may address any impacts on these budgets or programs.

Anticipated Financial Impact on the State from the Potential Reduction in Revenue Received from Authorized Deductions Withheld from Offenders' Wages or Individual Accounts

Under existing laws, offenders incarcerated by Nevada's Department of Corrections are subject to deductions from: (1) any wages they earn through an authorized offender employment program; and (2) any money in their individual accounts in the Prisoners' Personal Property Fund. The Director of the Department of Corrections is authorized to make these deductions to provide funding for various programs and purposes.

Under this ballot measure, all monetary payments, money and property collected from offenders ordered to pay restitution must be applied first to that restitution until all victims are paid in full and then to any authorized deductions. Therefore, because the State will not receive revenue from these deductions until full and timely restitution is paid, certain state programs and purposes funded by these deductions may be affected by a reduction in revenue.

However, the potential reduction in revenue from these authorized deductions received by the State cannot be determined because the amount of restitution that will be ordered and the amount of restitution that ultimately will be paid cannot be estimated with any reasonable degree of certainty. Consequently, the financial impact on the programs and purposes funded by these authorized deductions cannot be determined because it is impossible to predict how the Legislature may address any impacts on these programs and purposes.

Anticipated Expenditures Needed by the State and Local Governments to Implement This Ballot Measure

The Judicial Branch and certain state agencies, such as the Department of Corrections and the Department of Public Safety, as well as local governments, may incur both one-time and ongoing expenses to carry out their additional duties under this ballot measure. However, the potential financial impact on the State and local governments cannot be determined because it is impossible to predict with any reasonable degree of certainty the amount of any one-time or ongoing expenditures that may be needed to carry out these additional duties.



STATE QUESTION NO. 2
Amendment to the Sales and Use Tax Act of 1955
Senate Bill 415 of the 79th Session

CONDENSATION (Ballot Question)

Shall the Sales and Use Tax Act of 1955 be amended to provide an exemption from the taxes imposed by this Act on the gross receipts from the sale and the storage, use or other consumption of feminine hygiene products?

Yes No

EXPLANATION & DIGEST

EXPLANATION—This proposed amendment to the Sales and Use Tax Act of 1955 would exempt from the taxes imposed by this Act the gross receipts from the sale and storage, use or other consumption of feminine hygiene products.

If this proposal is adopted, the Legislature has provided that the Local School Support Tax Law and certain analogous taxes on retail sales will be amended to provide the same exemptions.

Additionally, the Legislature has provided that in administering these sales and use tax exemptions for feminine hygiene products, Nevada’s Department of Taxation will interpret the term “feminine hygiene product” to mean a sanitary napkin or tampon.

Finally, the Legislature has provided that these sales and use tax exemptions for feminine hygiene products will become effective on January 1, 2019, and expire by limitation on December 31, 2028.

A “Yes” vote would exempt feminine hygiene products from the Sales and Use Tax Act of 1955, the Local School Support Tax Law and certain analogous sales and use taxes.

A “No” vote would keep the current provisions of the Sales and Use Tax Act of 1955, the Local School Support Tax Law and certain analogous sales and use taxes.

DIGEST—The Sales and Use Tax Act of 1955 imposes taxes on the gross receipts from the sale and storage, use or other consumption of all tangible personal property in this State unless the property is exempt from such taxation. Because the Sales and Use Tax Act of 1955 was approved by the voters at a referendum election held under the *Nevada Constitution*, the Act cannot be amended, annulled, repealed, set aside, suspended or in any way made inoperative unless such action is also approved by the voters at an election. This ballot measure would amend the Sales and Use Tax Act of 1955 by creating an exemption from sales and use taxes for feminine hygiene products. This ballot measure would decrease public revenue because these products would no longer be subject to sales and use taxes.

Under existing laws, sales and use taxes are additionally imposed by: (1) the Local School Support Tax Law which provides revenue for the support of local schools; and (2) other tax laws which provide revenue for the support of counties, cities, towns, special and local districts, regional agencies and authorities, other political subdivisions and specific projects and purposes. This ballot measure would change those existing laws by creating exemptions from sales and use taxes for feminine hygiene products.

Under existing laws, Nevada’s Department of Taxation is required to administer the collection of sales and use taxes under the Sales and Use Tax Act of 1955, the Local School Support Tax Law and other tax laws. In administering those existing laws, the Department is required to give specific meanings to particular terms. This ballot measure would add to those existing laws by requiring the Department to interpret the term “feminine hygiene product” to mean a sanitary napkin or tampon.

Under existing provisions of the *Nevada Constitution*, when any measure enacts exemptions from sales and use taxes, the measure must provide a specific date on which the exemptions will cease to be effective. Because this ballot measure would enact exemptions from sales and use taxes for feminine hygiene products, this ballot measure provides that the exemptions will cease to be effective on December 31, 2028.

ARGUMENTS FOR PASSAGE

Feminine hygiene products should be exempt from Nevada’s sales and use taxes. These products are not a luxury but a basic necessity of life that women use starting around age 12 until their early 50s. During those years, the average woman may use 20,000 or more of these products.

Feminine hygiene products should be treated like other medical products that are exempt from Nevada's sales and use taxes, such as splints, bandages, and prosthetic devices. This is consistent with the U.S. Food and Drug Administration's classification of tampons as a type of medical product.

There is no equivalent medical product that is used only by one sex on a monthly basis for decades. These sales and use taxes are especially unjust for low-income women who struggle to pay for basic necessities each month. Feminine hygiene products need to be more accessible, and eliminating these taxes on sanitary napkins and tampons will make them more affordable.

Nine states and the District of Columbia specifically exempt feminine hygiene products from their sales and use taxes. In some states, such as Maryland and Massachusetts, feminine hygiene products are exempt because they are considered medical products.

Nevada voters should eliminate these discriminatory sales and use taxes to lower the cost of feminine hygiene products, increase access to these necessities and improve women's health and welfare. Vote "yes" on Question 2.

ARGUMENTS AGAINST PASSAGE

Exempting feminine hygiene products from Nevada's sales and use taxes will result in less revenue for the State and local governments, including school districts. This loss of revenue may adversely affect the provision of state and local governmental services. California considered exempting these products in 2016, but the Governor vetoed the proposal because of concerns about lost revenue.

Consistent with sound tax policy, Nevada and 35 other states do not exempt feminine hygiene products from their sales and use taxes. A broader tax base generally leads to lower rates and is better suited to accommodate upturns and downturns in the economy. Instead of broadening the tax base, this exemption will narrow the tax base, creating the potential for more volatility in sales and use tax revenue and complicating the administration of these taxes with no gain in terms of tax policy.

Nevada's sales and use taxes are not discriminatory and do not tax products based on sex. Rather, products sold in Nevada are generally subject to these taxes regardless of who buys or uses them. As a result, many products that are considered necessities, such as soap, toothbrushes and toilet paper, are not exempt from sales and use taxes.

Nevada voters should not approve yet another tax exemption that violates sound tax policy, shrinks the tax base and decreases revenue for public services. Vote "no" on Question 2.

FISCAL NOTE

FINANCIAL IMPACT – YES

Under current law, feminine hygiene products, defined as tampons and sanitary napkins under the exemption in Question 2, are considered tangible personal property subject to state and local sales and use taxes in the State of Nevada. If approved by the voters, this exemption from state and local sales and use taxes for tampons and sanitary napkins purchased in the State of Nevada would reduce the revenue received by the State and local governments, including school districts, during the last six months of Fiscal Year 2019 (January 1, 2019–June 30, 2019), all of Fiscal Years 2020 through 2028 (July 1, 2019–June 30, 2028), and the first six months of Fiscal Year 2029 (July 1, 2028–December 31, 2028).

Although the actual ages during which females typically use tampons and sanitary napkins will vary by person, it is assumed that all females between the ages of 12 and 55 in the State of Nevada will use these products for the purposes of this fiscal note.

Based on projections by the State Demographer, there were approximately 867,000 females between the ages of 12 and 55 living in the State of Nevada on July 1, 2017. Assuming the average monthly consumption of these feminine hygiene products is between \$7 and \$10 per person, this would generate total taxable sales of between \$6.1 million and \$8.7 million each month, or total taxable sales of between \$72.8 million and \$104.0 million each fiscal year.

Applying these assumptions to the combined statewide sales and use tax rate of 6.85 percent, this exemption would result in the following estimated revenue reductions for each component of the combined rate:

Combined Statewide Sales & Use Tax Rate Component	Tax Rate	Recipient of Revenue	Estimated Revenue Loss Per Fiscal Year
State Sales Tax	2.0%	State General Fund	\$1.5 million – \$2.1 million
Local School Support Tax (LSST)	2.6%	School Districts, State Distributive School Account	\$1.9 million – \$2.7 million
Basic City-County Relief Tax (BCCRT)	0.5%	Counties, cities, towns, and other local governmental entities	\$360,000 – \$510,000
Supplemental City-County Relief Tax (SCCRT)	1.75%	Counties, cities, towns, and other local governmental entities	\$1.2 million – \$1.8 million
TOTAL	6.85%		\$4.96 million – \$7.11 million

The estimated revenue loss per fiscal year for each component of the combined statewide sales and use tax rate represents between 0.13 percent and 0.19 percent of the actual revenue collected for each of these components in Fiscal Year 2017.

In addition to the statewide taxes described above, thirteen of Nevada’s seventeen counties (Carson City, Churchill, Clark, Douglas, Elko, Lander, Lincoln, Lyon, Nye, Pershing, Storey, Washoe and White Pine) impose one or more optional local sales taxes for authorized uses. Applying the assumptions described above to these optional local sales taxes, this exemption would result in the following estimated local revenue reductions:

County	Total Combined Optional Local Tax Rate	Estimated Revenue Loss from Combined Optional Local Tax Rate Per Fiscal Year	Estimated Loss as a % of Total Revenue from Combined Optional Local Tax Rate
Carson City	0.75%	\$8,200–\$11,700	0.11%–0.15%
Churchill	0.75%	\$4,500–\$6,500	0.22%–0.32%
Clark	1.40%	\$750,000–\$1,071,400	0.13%–0.19%
Douglas	0.25%	\$2,400–\$3,400	0.14%–0.19%
Elko	0.25%	\$3,400–\$4,900	0.10%–0.14%
Esmeralda	None	None	None
Eureka	None	None	None
Humboldt	None	None	None
Lander	0.25%	\$400–\$500	0.06%–0.07%
Lincoln	0.25%	\$300–\$400	0.40%–0.53%
Lyon	0.25%	\$3,000–\$4,300	0.28%–0.40%
Mineral	None	None	None
Nye	0.75%	\$6,400–\$9,200	0.15%–0.22%
Pershing	0.25%	\$300–\$400	0.11%–0.14%
Storey	0.75%	\$600–\$800	0.07%–0.09%
Washoe	1.415%	\$150,200–\$214,600	0.14%–0.19%
White Pine	0.875%	\$1,600–\$2,300	0.08%–0.11%
TOTAL		\$931,300–\$1,330,400	0.13%–0.18%

Additionally, under current law, Nevada’s Department of Taxation retains commissions, which are deposited in the State General Fund, for the cost of collecting sales and use taxes for local governments and school districts. The commissions are collected at a rate of 0.75 percent for the LSST and a rate of 1.75 percent for the BCCRT, SCCRT and the optional local sales taxes. It is estimated that these commissions will be reduced by a total of between \$59,500 and \$85,000 per fiscal year if this exemption is approved by the voters.

Finally, the State and local governments, including school districts, may lose additional sales tax revenue from this exemption for tampons and sanitary napkins purchased in Nevada by tourists and other nonresidents. However, the amount of these products that may be purchased by such nonresidents, and the resulting loss in revenue to these governmental entities, cannot be determined with any reasonable degree of certainty.

Note that the revenue loss to the State and local governments, including school districts, illustrated above are estimates based on the projected population of females between the ages of 12 and 55 and the estimated average purchases of feminine hygiene products of between \$7 and \$10 per month. The actual revenue loss to the State and local governmental entities during the 10 years when this exemption would be effective (January 1, 2019–December 31, 2028) may be higher or lower in any given fiscal year, depending on the amount of exempt products that are actually purchased. Additionally, changes in the statewide population and the number of nonresidents purchasing these products may affect the actual reduction in sales and use tax revenue.

Nevada’s Department of Taxation has indicated that no additional funding is required to implement and administer this exemption for feminine hygiene products from the state and local sales and use taxes.

STATE QUESTION NO. 3
Amendment to the *Nevada Constitution*

CONDENSATION (Ballot Question)

Shall Article 1 of the *Nevada Constitution* be amended to require the Legislature to provide by law for the establishment of an open, competitive retail electric energy market that prohibits the granting of monopolies and exclusive franchises for the generation of electricity?

Yes No

EXPLANATION & DIGEST

EXPLANATION—This ballot measure proposes to amend the *Nevada Constitution* to require the Legislature to provide by law for an open, competitive retail electric energy market by July 1, 2023. The law passed by the legislature must include, but is not limited to, provisions that reduce costs to customers, protect against service disconnections and unfair practices, and prohibit the granting of monopolies and exclusive franchises for the generation of electricity. The law would not have to provide for the deregulation of the transmission or distribution of electricity.

Approval of this ballot measure would add a new section to the *Nevada Constitution* establishing that every person, business, association of persons or businesses, state agency, political subdivision of the State of Nevada, or any other entity in Nevada has the right to choose the provider of its electric utility service, including but not limited to, selecting providers from a competitive retail electric market, or by producing electricity for themselves or in association with others, and shall not be forced to purchase energy from one provider. The proposed amendment does not create an open and competitive retail electric market, but rather requires the Legislature to provide by law for such a market by July 1, 2023. The law passed by the Legislature cannot limit a person’s or entity’s right to sell, trade, or otherwise dispose of electricity. Pursuant to Article 19, Section 2, of the *Nevada Constitution*, approval of this question is required at two consecutive general elections before taking effect.

A “Yes” vote would amend Article 1 of the *Nevada Constitution* so that the Legislature would be required to pass a law by July 1, 2023, that creates an open and competitive retail electric market and that includes provisions to reduce costs to customers, protect against service disconnections and unfair practices, and prohibit the granting of monopolies and exclusive franchises for the generation of electricity.

A “No” vote would retain the provisions of Article 1 of the *Nevada Constitution* in their current form. These current provisions do not require the Legislature to pass a law that creates an open and competitive retail electric market and that includes provisions to reduce costs to customers, protect against service disconnections and unfair practices, and prohibit the granting of monopolies and exclusive franchises for the generation of electricity.

DIGEST—Article 1 of the *Nevada Constitution* contains various rights granted to the people of Nevada. Approval of this ballot measure would add a new section to Article 1 of the *Nevada Constitution* that would require the Legislature to provide by law, no later than July 1, 2023, for an open, competitive retail electric energy market with

protections that entitle customers to safe, reliable, and competitively priced electricity. The law passed by the legislature must include, but is not limited to, provisions that reduce costs to customers, protect against service disconnections and unfair practices, and prohibit the granting of monopolies and exclusive franchises for the generation of electricity. This constitutional amendment would have an impact on public revenue; however, the amount of the impact cannot be determined.

Existing law, found in Title 58 of the *Nevada Revised Statutes*, generally authorizes a single utility to provide electric service to customers in each electric service territory in the state. This means that most Nevadans are required to purchase electricity from a single provider. Utility providers are regulated by the Nevada Public Utilities Commission (PUC), which is charged with providing for the safe, economic, efficient, prudent, and reliable operation and service of public utilities, as well as balancing the interests of customers and shareholders of public utilities by providing public utilities with the opportunity to earn a fair return on their investments while providing customers with just and reasonable rates.

ARGUMENTS FOR PASSAGE *The Energy Choice Initiative*

Vote YES on Question 3, the Energy Choice Initiative.

Nevada has some of the highest electricity rates in the West.¹ In addition, as ratepayers, we are limited in the types of renewable energy we can purchase because most of us are forced to buy energy from a monopoly.² Many businesses, including those who would relocate here and create new jobs, want more renewable energy.³

The problems with the current energy policy are:

- The electricity rates we pay are largely dictated by the Public Utilities Commission, not the free market.⁴ And those rates provide for a guaranteed return (profit) for the utility company.⁵
- There is a legal monopoly in most of Nevada's electricity market and the rates charged to customers are not subject to pressure from competition.⁶
- Without an open market, it is difficult for Nevadans to take advantage of new technologies in energy generation.⁷
- Nevada residents and businesses often cannot choose the specific type of electricity they want—that fueled by renewable resources.⁸

Question 3 is a constitutional amendment that would create a right for Nevadans to purchase energy from an open electricity market. Residents and businesses will be allowed to purchase electricity from a provider of their choice.

A YES vote on Question 3 means you support:

- Eliminating the monopoly on retail power sales.⁹
- Creating a new marketplace where customers and energy providers come together.¹⁰
- Preserving the utility, whether it's NV Energy or another utility, as the operator of the electric distribution grid.¹¹
- Protecting consumers by requiring the Nevada Legislature to enact laws that entitle Nevadans to safe, reliable, and competitively priced electricity that protects against service disconnections and unfair practices.¹²
- Paying rates for electricity that are set by an open and competitive market, not an appointed government agency.¹³
- Allowing energy providers to offer electricity from any source – including renewable sources – without needing the approval of the Commission.¹⁴
- Keeping Nevada's renewable energy portfolio standard in place, along with Nevada's other renewable policies.¹⁵
- Allowing the Commission to continue to regulate Nevada's electricity market, but instead of regulating a single provider, they regulate the competitive market.¹⁶

Many people believe that competition in the electricity market drives prices down and provides more resource options for residents and businesses.¹⁷ To date, 24 states have passed legislation or regulatory orders that will allow some level of retail competition.¹⁸

It's time for Nevadans to have a choice.

Vote YES on Question 3.

The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Matt Griffin (Chair), Nevadans for Affordable, Clean Energy Choices; and Lucas Foletta, Nevadans for Affordable, Clean Energy Choices. This argument, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ *Assessment and Recommendations: Alignment of Nevada Economic Development Policy and Energy Policy*, pages 13-14, Nevada State Office of Energy and Governor's Office of Economic Development (2013), available at <http://www.leg.state.nv.us/interim/77th2013/Committee/StatCom/Energy/Other/19-May-2014/5VBARTHOLETWhitePaper.PDF>.

² NRS 704.330(6).

³ *Las Vegas casinos seek to power their bright lights with renewable energy* (March 7, 2016), The Guardian, <https://www.theguardian.com/environment/2016/mar/07/las-vegas-casinos-solar-power-nevada-energy>; and *Companies Go Green on Their Own Steam* (March 8, 2016), The Wall Street Journal, <http://www.wsj.com/articles/companies-go-green-on-their-own-steam-1457483035>.

⁴ *Things to know on a ballot measure to end NV Energy monopoly* (Apr. 25, 2016), Reno Gazette Journal, <http://www.rgj.com/story/news/2016/04/23/things-know-ballot-measure-end-nv-energy-monopoly/83437680/>.

⁵ *Id.*; *Warren Buffet's Dickey Power Play* (June 10, 2016), Fortune, <http://www.bloomberg.com/news/articles/2016-06-10/buffett-s-power-play-pits-las-vegas-casinos-against-energy-unit>.

⁶ NRS 704.330(6); *Things to know on a ballot measure to end NV Energy monopoly* (Apr. 25, 2016), Reno Gazette Journal, <http://www.rgj.com/story/news/2016/04/23/things-know-ballot-measure-end-nv-energy-monopoly/83437680/>.

⁷ *Clean Power Startups Aim to Break Monopoly of U.S. Utility Giants* (Dec. 12, 2012), Inside Climate News, <https://insideclimatenews.org/news/20121212/renewable-power-startups-georgia-solar-panterra-energy-gen110-distributed-generation-rooftop-solar-hurricane-sandy>.

⁸ *Nevada Switch data centers now 100% renewable-powered* (Jan. 7, 2016), Reno Gazette Journal, <http://www.rgj.com/story/money/reno-rebirth/2016/01/06/switch-supernap-data-centers-100-percent-renewables-green-energy/78318378/>.

⁹ See Energy Choice Initiative.

¹⁰ *Id.*

¹¹ *Id.*

¹² *Id.*

¹³ *Id.*

¹⁴ *Id.*

¹⁵ *Id.*

¹⁶ *Id.*

¹⁷ *Lowering Electricity Prices Through Deregulation*, Current Issues in Economics and Finance, The New York Federal Reserve, https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/current_issues/ci6-14.pdf; *Green Energy Guide*, Energy Savings, <https://www.energysavings.com/green-energy-guide.html>.

¹⁸ *Energy Deregulation, Overview: What's Changing and Why*, Washington Post, <http://www.washingtonpost.com/wp-adv/specialsales/energy/report/article10.html>.

REBUTTAL TO ARGUMENTS FOR PASSAGE

A Constitutional measure to deregulate energy markets in Nevada is unnecessary. No evidence exists that deregulation provides additional choice, advances renewable energy, or creates lower rates.

Nevada's average rates are 44% lower than California's, and 20% lower than the U.S. generally.¹ Deregulation hasn't produced lower prices for residents or businesses in states that have tried it.

Nevada's public policies are advancing renewable energy. Nevada's largest utility ranked 7th nationally for added solar last year.² Customers receive energy from 45 large-scale renewable projects capable of supplying 700,000-

plus homes.³ Projects are 100% competitively bid, so customers get the lowest cost. Deregulated markets have not been shown to support renewable energy growth.

Utilities plan 20 years ahead to be there for Nevadans in the long-term, providing safe, reliable service.⁴ Deregulation takes away that safety net, exposing us to unpredictable energy markets.

Supporters of Question 3 say that 24 states allow for some level of deregulation. What they don't tell you is that Nevada is one of them. Implementing more deregulation would take years and cost Nevadans significant money. Nevada has set a clear path for stable energy prices and renewable energy development. Full deregulation would put Nevadans at risk and progress on hold.

The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens opposed to this question as provided for in NRS 293.252. Committee member: Bradley Schrager (Chair), private citizen. This rebuttal, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ http://www.eia.gov/electricity/monthly/epm_table_grapher.cfm?t=epmt_5_6_a Table 5.6.A. Average Price of Electricity to Ultimate Customers by End-Use Sector, by State, May 2016 and 2015 (Cents per kilowatt hour).

² <http://www.solarelectricpower.org/discover-resources/solar-tools/2015-solar-power-rankings.aspx>.

³ https://www.nvenergy.com/brochures_arch/RenewablesBrochure.pdf.

⁴ N.A.C. 704.9215.

ARGUMENTS AGAINST PASSAGE

Deregulation of the energy market means a loss of control by Nevada's citizens. We allowed the airlines to be deregulated, and today air travel is a nightmare.¹ We allowed the banking system to be deregulated, and the housing and financial crisis followed.² It was deregulation of energy markets in California that allowed the Enron disaster.³ In fact, Nevadans considered deregulating the energy market in the 1990s, but the rolling blackouts and power shortages of the Enron crisis taught us that deregulation was too risky.⁴ We should not forget those lessons now, and this initiative should be defeated.

In state after state over the last three decades, proponents of deregulation across the country have promised that "energy choice" would mean lower costs, but the results have been ever-higher prices for energy, charged by private companies outside the control of state agencies.⁵

In deregulated New York, residential customers wound up paying energy costs 70% above the national average.⁶ In Texas, retail consumers pay fifteen percent higher electricity bills after deregulation than before it.⁷ And in Connecticut, customers of deregulated energy providers saw uncontrollable price jumps with little or no warning, increases the state was unable to stop or limit.⁸ Even this initiative's proponents agree that Nevada will no longer be able to set or secure any certain price or rate structure, and therefore will not be able guard against the same thing happening here. Deregulation of the energy market was supposed to offer consumer choice and better pricing and services, but it did not, and there is no way to guarantee it will provide any benefit at all to Nevadans.

Currently, Nevada's utility companies are regulated by the state, which approves or rejects any changes to rates and ensures that utilities cannot gouge Nevada customers.⁹ Recent studies show that Nevada consumers enjoyed the second-lowest rates of energy price increase in the country, largely due to the prudent management of the market by public agencies.¹⁰ By contrast, U.S. Department of Energy data shows that electricity prices have risen more steeply in states with energy deregulation programs similar to that proposed by this initiative than in those without.¹¹

Nevada's energy is too important of a public resource to permit the unpredictable and uncontrollable cost increases that this market deregulation initiative would threaten. We should vote "No" on this very flawed ballot measure, and ensure Nevadans can maintain control over the state's energy market.

The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens opposed to this question as provided for in NRS 293.252. Committee member: Bradley Schrager (Chair), private citizen. This argument, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ Tom Sgouros, *The Disaster of Deregulation: Airlines*, RI Future, September 18, 2012, <http://www.rifuture.org/the-disaster-of-deregulation-airlines.html>.

² Sewell Chan, *Financial Crisis Was Avoidable, Inquiry Finds*, New York Times, January 25, 2011, http://www.nytimes.com/2011/01/26/business/economy/26inquiry.html?_r=0.

³ *California Electricity Crisis*, wikipedia.com, https://en.wikipedia.org/wiki/California_electricity_crisis#cite_ref-22.

⁴ Michelle Rindels, *Things to Know on Ballot Measure to End NV Energy Monopoly*, Las Vegas Sun, April 24, 2016, <http://lasvegassun.com/news/2016/apr/24/things-to-know-on-a-ballot-measure-to-end-nv-energy/>.

⁵ Public Sector Consultants, *Electric Industry Deregulation: A Look at the Experience of Three States*, October 2013, <http://www.pscinc.com/LinkClick.aspx?fileticket=IOIAyiNGrwI%3D&tabid=65>.

⁶ H. Carl McCall, New York State Comptroller, *Electric Deregulation in New York State*, February 2001, <http://www.osc.state.ny.us/reports/other/dereg.pdf>.

⁷ Jordan Blum, *Texas Consumers Pay More In Deregulated Electricity Markets*, Houston Chronicle, June 8, 2016, <http://www.houstonchronicle.com/business/energy/article/Texas-consumers-pay-more-in-deregulated-7972017.php>.

⁸ Jennifer Abel, *Deregulated Energy Providers: Are They a Good Deal: Customers of Ambit Energy Decry Unexpected Price Jumps*, Consumer Reports, April 24, 2014, <https://www.consumeraffairs.com/news/deregulated-energy-providers-are-they-a-good-deal-042414.html>.

⁹ Michelle Rindels, *Things to Know on Ballot Measure to End NV Energy Monopoly*, Las Vegas Sun, April 24, 2016, <http://lasvegassun.com/news/2016/apr/24/things-to-know-on-a-ballot-measure-to-end-nv-energy/>.

¹⁰ Texas Coalition for Affordable Power, *Electricity Prices in Texas*, August 2015, p.8, *citing* United States Energy Information Administration Electricity Data, <http://tcaptx.com/wp-content/uploads/2015/08/TCP-1035-ElectricityPricesinTX-Snapshot-A-Final.pdf>.

¹¹ David Johnston, "Competitively Priced Electricity Costs More, Studies Show," The New York Times, November 6, 2007. <http://www.nytimes.com/2007/11/06/business/06electric.html>.

REBUTTAL TO ARGUMENTS AGAINST PASSAGE

In breaking up Bell's telecommunications monopoly, we unleashed advances in technology that revolutionized how we live.¹ New companies entered the market and began competing for business by offering better products and services — and now we have cell phones with internet access, apps, and cameras.² Monopolies have no incentive to lower prices, become more efficient, and offer more services.³ Under Question 3, energy markets will be opened like telecommunications, trucking, railroads, and natural gas.⁴

The opponents are wrong. Under Question 3, the safety, reliability, and quality of Nevada's energy will continue to be regulated by the Legislature, the PUC, and the federal government.⁵ Opponents try to scare people with Enron, without telling you that there are now effective and proven laws against market manipulation.⁶

Energy choice has been a success in other states. New Yorkers have seen electricity prices drop 34%⁷; in Texas it has caused rates to drop below the national average⁸; and in Connecticut, there are more than 24 suppliers offering over 200 different energy choices, some below standard rates by more than 30%.⁹ 22% of those offers are for 100% renewable energy.¹⁰ It's time for us to have choice in energy suppliers – vote yes on Question 3.

The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Matt Griffin (Chair), Nevadans for Affordable, Clean Energy Choices; and Lucas Foletta, Nevadans for Affordable, Clean Energy Choices. This rebuttal, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ *What We Can Learn From the History of Deregulation: US*

Telecommunications, <https://www.bounceenergy.com/articles/texas-electricity/history-of-deregulation-telecommunication>.

² *Id.*

³ *Pure Monopoly: Economic Effects*, <http://thismatter.com/economics/pure-monopoly-economic-effects.htm>.

⁴ *Energy Deregulation, Overview: What's Changing and Why*, Washington

Post, <http://www.washingtonpost.com/wp-adv/specialsales/energy/report/article10.html>.

⁵ See Energy Choice Initiative.

⁶ Prohibition of Energy Market Manipulation, <http://www.ferc.gov/enforcement/market-manipulation.asp>.

⁷ NY Electricity Prices Have Fallen 34% under Deregulation, June 17, 2015, <http://www.energymanagertoday.com/ny-electricity-prices-have-fallen-34-under-deregulation-0112925/>.

⁸ Electric deregulation cost Texas customers money, but they're beating the nation now, August 12, 2015, <http://www.houstonchronicle.com/business/energy/article/Electric-deregulation-cost-Texas-customers-money-6439943.php>.

⁹ Connecticut Energy Shopping Site Shows Opportunities for Savings, April 27, 2016, <http://www.resausa.org/news-events/connecticut-energy-shopping-site-shows-opportunities-savings>.

¹⁰ *Id.*

FISCAL NOTE

FINANCIAL IMPACT – CANNOT BE DETERMINED

OVERVIEW

Question 3 proposes to amend Article 1 of the *Nevada Constitution* by adding a new section requiring the Nevada Legislature to provide by law for an open, competitive retail electric energy market no later than July 1, 2023. To ensure that protections are established that entitle customers to safe, reliable, and competitively priced electricity, the law must also include, but is not limited to, provisions that reduce costs to customers, protect against service disconnections and unfair practices, and prohibit the grant of monopolies and exclusive franchises for the generation of electricity.

FINANCIAL IMPACT OF QUESTION 3

If approved by the voters at the 2018 General Election, Question 3 will require the Legislature and Governor to approve legislation creating an open, competitive retail electric energy market between the effective date (November 27, 2018) and July 1, 2023. The Fiscal Analysis Division cannot predict when the Legislature and Governor will enact legislation that complies with the Initiative, nor can it predict how the constitutional provisions proposed within the Initiative will be implemented or which state or local government agencies will be tasked with implementing and administering any laws relating to an open, competitive retail electric energy market. Thus, the financial impact relating to the administration of the Initiative by potentially affected state and local government entities cannot be determined with any reasonable degree of certainty.

Under current law, state and local governments, including school districts, may receive revenue from taxes and fees imposed upon certain public utilities operating within the jurisdiction of that government entity, based on the gross revenue or net profits received by the public utility within that jurisdiction. The Fiscal Analysis Division cannot determine what effect, if any, the open, competitive retail electric energy market created by the Legislature and Governor may have on the consumption of electricity in Nevada, the price of electricity that is sold by these public utilities, or the gross revenue or net profits received by these public utilities. Thus, the potential effect, if any, upon revenue received by those government entities cannot be determined with any reasonable degree of certainty.

Additionally, because the Fiscal Analysis Division cannot predict whether enactment of Question 3 will result in any specific changes in the price of electricity or the consumption of electricity by state and local government entities, the potential expenditure effects on those government entities cannot be determined with any reasonable degree of certainty.

Prepared by the Fiscal Analysis Division of the Legislative Counsel Bureau – August 7, 2018

STATE QUESTION NO. 4 Amendment to the *Nevada Constitution*

CONDENSATION (Ballot Question)

Shall Article 10 of the *Nevada Constitution* be amended to require the Legislature to provide by law for the exemption of durable medical equipment, oxygen delivery equipment, and mobility enhancing equipment prescribed for use by a licensed health care provider from any tax upon the sale, storage, use, or consumption of tangible personal property?

Yes No

EXPLANATION & DIGEST

EXPLANATION—This ballot measure proposes to amend the *Nevada Constitution* to require the Legislature to pass a law that allows for the exemption of durable medical equipment, oxygen delivery equipment, and mobility enhancing equipment prescribed for human use by a licensed health care provider acting within his or her scope of practice from any tax on the sale, storage, use, or consumption of tangible personal property. The proposed amendment does not create an exemption of durable medical equipment, oxygen delivery equipment, and mobility enhancing equipment from these taxes, but rather requires the Legislature to establish by law for such an exemption. Pursuant to Article 19, Section 2, of the *Nevada Constitution*, approval of this measure is required at two consecutive general elections before taking effect.

A “Yes” vote would amend Article 10 of the *Nevada Constitution* so that the Legislature would be required to pass a law exempting durable medical equipment, oxygen delivery equipment, and mobility enhancing equipment prescribed for human use by a licensed health care provider from taxation related to the sale, storage, use, or consumption of the equipment.

A “No” vote would retain the provisions of Article 10 of the *Nevada Constitution* in their current form. These provisions do not require the Legislature to pass a law exempting durable medical equipment, oxygen delivery equipment, and mobility enhancing equipment prescribed for human use by a licensed health care provider from taxation related to the sale, storage, use, or consumption of the equipment.

DIGEST—Article 10 of the *Nevada Constitution* contains provisions relating to taxation. Approval of this question would add a new section to Article 10 of the *Nevada Constitution* to require the Legislature to pass a law that allows for the exemption of durable medical equipment, oxygen delivery equipment, and mobility enhancing equipment prescribed for human use by a licensed health care provider acting within his or her scope of practice from any tax on the sale, storage, use, or consumption of tangible personal property. This tax exemption would decrease public revenue as this equipment is currently subject to sales and use tax.

ARGUMENTS FOR PASSAGE

Medical Patient Tax Relief Act

A YES vote on Question 4 helps sick, injured, and dying patients and their families. It stops the Department of Taxation from imposing unnecessary sales taxes on medical equipment prescribed by physicians, such as wheelchairs, infant apnea monitors, and oxygen delivery devices. It will bring Nevada in line with the vast majority of states which do not tax this type of equipment for home use.¹

A YES vote would relieve the sales tax burden on medical equipment used by patients who require oxygen devices to live, such as those with cancer, asthma, and cardiac disease; babies who need protection from Sudden Infant Death Syndrome; children with cystic fibrosis on home ventilators; and hospice patients in their last weeks of life. Current Nevada law already exempts medicine and prosthetics because we have recognized how vital this relief is for our most vulnerable populations.² Question 4 simply seeks to extend this protection to critical medical equipment.

For insured Nevadans, this tax is contributing to the increasing copays, deductibles, and premium costs that are crippling family finances across the state. For uninsured Nevadans the impact is even worse: Sales tax on medical equipment can reach thousands of dollars for severely disabled patients, and it forces people to forego essential equipment prescribed by their doctors because they simply cannot afford to pay.

Fortunately, while this would have a significant impact on the patients and their families, there would be *very little impact to state tax revenue*. The Department of Taxation, itself, has estimated that a tax exemption on this medical equipment represents approximately 0.025% of the annual state budget.³

Almost all people will need some sort of medical equipment in their lifetimes. Voting YES on Question 4 is the compassionate, and eventually prudent, thing to do. Join over 100,000 Nevadans who signed the petition calling for the end to this tax. It will help hundreds of families today and may help yours tomorrow.

The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Josh Hicks (Chair), Alliance to Stop Taxes on the Sick and Dying PAC; Doug Bennett, Alliance to Stop Taxes on the Sick and Dying PAC; and Dr. Joseph Kenneth Romeo, private citizen. Pursuant to NRS 293.252(5)(f), the Committee does not believe the measure will have any environmental impact or impact on the public health, safety, and welfare. This argument, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹<https://www.leg.state.nv.us/App/NELIS/REL/78th2015/ExhibitDocument/OpenExhibitDocument?exhibitId=12642&fileDownloadName=Streamlined%20Sales%20Tax%20Comparison.pdf>.

² NRS 372.283.

³ This percentage was reached by calculating the annual fiscal impact of Senate Bill 334 (2015) – \$931,714 – as a percentage of the State’s fiscal year 2017 budget revenues of approximately \$3,700,000,000.

See <http://www.leg.state.nv.us/Session/78th2015/FiscalNotes/5266.pdf>

and <http://openbudget.nv.gov/OpenGov/ViewBudgetSummary.aep?amountView=Year2&budgetVersionId=13&version=Leg&type=Rev&view=ObjectType>.

REBUTTAL TO ARGUMENTS FOR PASSAGE

The proponents of Question 4 argue that sales tax on durable medical equipment is “unnecessary.” Sales tax funds services such as schools, police, and fire departments, to name a few. Are these services “unnecessary?” If that is true, why are voters in Washoe County being asked to increase their sales tax rate from 7.725% to 8.265% for additional school funding?¹

The proponents say Question 4, “simply seeks to extend this protection to critical medical equipment.” We do not know what this truly means because the language is vaguely worded, and the definitions and exemptions are left to be determined by the Legislature.

The proponents say, “The Department of Taxation, itself, has estimated that a tax exemption on this medical equipment represents approximately 0.025% of the annual state budget.” This begs the question, on what “medical equipment?” Until the relevant Legislative session, how is it possible to estimate the impact of this unknown quantity?

The argument in support states, “Almost all people will need some sort of medical equipment.” What does that have to do with the question before us? Again, you need to question what medical equipment are we talking about and what is the cost to everyday taxpayers?

The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens opposed to this question as provided for in NRS 293.252. Committee member: Ann O’Connell (Chair), private citizen. Pursuant to NRS 293.252(5)(f), the Committee does not believe the measure will have any environmental impact or impact on the public health, safety, and welfare. This rebuttal, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ *Sales tax increase on ballot this fall in Washoe County*, News 4 on Your Side, February 15, 2016, <http://mynews4.com/news/local/sales-tax-increase-on-ballot-this-fall-in-washoe-county>.

ARGUMENTS AGAINST PASSAGE

VOTE NO ON QUESTION 4!

Basic budget principles state that when expenses exceed revenues, debt is created. When the law requires state or local government agencies such as schools to be funded, the law expects a set amount of revenue to fund that agency. When a tax exemption reduces the amount of revenue expected, the agency has no choice but to request a replacement of the lost funding. To do that the agency must depend on the Governor and the Legislature to include the lost funding in the budget.

Sales taxes pay for a myriad of services Nevadans rely on including schools, police, fire departments, libraries, and parks, to name a few.

Question 4 seeks to exempt durable medical equipment from sales tax. On the surface, this exemption seems like a good thing, providing tax relief to those in need. However, this exemption is really a wolf in sheep's clothing:

1. It is vaguely worded without clear definitions of what specific devices will be exempt and who will benefit, leaving such determination to the Legislature;
2. It decreases an unknown amount of revenue from an already strained budget, creating the need for higher taxes in the future; and
3. It uses the law to provide special privileges to a special-interest group at the expense of everyday taxpayers.

Tax exemptions have consequences for the taxpayer; the same consequences as tax subsidies, tax breaks, tax abatements, and tax incentives. The Nevada Department of Taxation's *2013-2014 Tax Expenditure Report* states that Nevada has 243 such tax expenditures that cost taxpayers over \$3.7 BILLION a biennium.¹

Who is footing the bill for all those exemptions? You, the local taxpayer.

You should be mindful of the most recent government "giveaways," such as the approval of \$1.3 BILLION in subsidies to Tesla², \$215 MILLION in tax incentives to Faraday³, and \$7.8 Million in tax abatements to six different companies relocating to Nevada⁴.

Ask yourself, is Question 4 just another "giveaway," and is there any follow-up to see if promises made for these "giveaways" are promises kept?

The question also needs to be asked, isn't this just another burden on Nevada taxpayers? If it isn't, why in 2003 and again in 2015 did our governors go after a BILLION-plus dollars in tax increases⁵?

When the wolf comes huffing and puffing at your door, reject it. Vote NO on Question 4!

The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens opposed to this question as provided for in NRS 293.252. Committee member: Ann O'Connell (Chair), private citizen. Pursuant to NRS 293.252(5)(f), the Committee does not believe the measure will have any environmental impact or impact on the public health, safety, and welfare. This argument, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ Nevada Department of Taxation, *2013-2014 Tax Expenditure Report*, http://tax.nv.gov/uploadedFiles/taxnvgov/Content/TaxLibrary/Tax_Expenditure_Report_2013-2014.pdf.

² Editorial: *Tesla in the News*, Las Vegas Review Journal, July 26, 2016, <http://www.reviewjournal.com/opinion/editorials/editorial-tesla-the-news>.

³ *Faraday Future gets OK to begin grading at North Las Vegas site*, Las Vegas Review Journal, July 28, 2016, <http://www.reviewjournal.com/business/economic-development/faraday-future-gets-ok-begin-grading-north-las-vegas-site>.

⁴ *More tech companies moving to Nevada*, Las Vegas Review Journal, July 25, 2016, <http://www.reviewjournal.com/business/more-tech-companies-moving-nevada>.

⁵ Assembly Bill 4, Senate Bill 2, and Senate Bill 8: 20th (2003) Special Session; Senate Bill 483: 78th (2015) Session.

REBUTTAL TO ARGUMENTS AGAINST PASSAGE

This is taxation at its worst, targeting the most vulnerable Nevadans. These aren't wealthy people paying sales tax for new cars. These are sick people required to pay taxes on the machines that keep them alive.

The real "wolf in sheep's clothing" is the pro-tax argument, which is misleading in three ways:

1. The proposal is not vague. Durable medical equipment is already defined in Nevada law.
2. The budget won't be hurt. The cities of Las Vegas and Reno both assessed the proposal, concluding that the impact will be immaterial. And, comparing this to the billions in tax breaks for Tesla is irresponsible – the annual impact of Question 4 will be less than one one-thousandth of that amount.
3. Lastly, this only benefits "special-interest groups?" How many of our neighbors need oxygen or a CPAP to breathe, a wheelchair to move, or a nebulizer to treat their child's asthma? How many babies need the

protection of apnea monitors in their first weeks of life? Most Nevadans, or their families, will be impacted in their lifetimes.

Vote YES on Question 4 because there are better ways to fund the state than on the backs of our sick, injured, and dying.

The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Josh Hicks (Chair), Alliance to Stop Taxes on the Sick and Dying PAC; Doug Bennett, Alliance to Stop Taxes on the Sick and Dying PAC; and Dr. Joseph Kenneth Romeo, private citizen. Pursuant to NRS 293.252(5)(f), the Committee does not believe the measure will have any environmental impact or impact on the public health, safety, and welfare. This rebuttal, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

FISCAL NOTE

FINANCIAL IMPACT – CANNOT BE DETERMINED

OVERVIEW

Question 4 proposes to amend Article 10 of the *Nevada Constitution* by adding a new section, designated Section 7, that would require the Legislature to provide by law for an exemption from the sales and use tax for durable medical equipment, oxygen delivery equipment and mobility enhancing equipment prescribed for human use by a licensed provider of health care acting within his or her scope of practice.

FINANCIAL IMPACT OF QUESTION 4

Under current law, the statewide sales and use tax rate is 6.85 percent. Four separate tax rates make up this combined rate:

- The State rate (2 percent), which is deposited in the State General Fund;
- The Local School Support Tax rate (2.6 percent), which is distributed among the state's school districts and to the State Distributive School Account;
- The Basic City-County Relief Tax rate (0.5 percent), which is distributed among counties, cities, and other local government entities through the Consolidated Tax Distribution (CTX) mechanism; and
- The Supplemental City-County Relief Tax rate (1.75 percent), which is distributed among counties, cities, and other local government entities through the CTX mechanism.

In addition, in thirteen of Nevada's seventeen counties (Carson City, Churchill, Clark, Douglas, Elko, Lander, Lincoln, Lyon, Nye, Pershing, Storey, Washoe, and White Pine), additional local sales and use tax rates are levied for specific purposes through legislative authority or by voter approval. The revenue from these tax rates is distributed to the entity or for the purpose for which the rate is levied.

If voters approve Question 4 at the November 2018 General Election, the Legislature and Governor would need to approve legislation to implement the sales and use tax exemptions specified within the question before these exemptions could become effective. The legislation providing an exemption from the sales and use tax for durable medical equipment, oxygen delivery equipment and mobility enhancing equipment prescribed for human use by a licensed provider of health care acting within his or her scope of practice will reduce the amount of sales and use tax revenue that is received by the state and local governments, including school districts, currently entitled to receive sales and use tax revenue from any of the rates imposed, beginning on the effective date of the legislation.

However, the Fiscal Analysis Division cannot determine when the Legislature and Governor will approve the legislation necessary to enact these exemptions or the effective date of the legislation that is approved. Additionally, the Fiscal Analysis Division cannot determine how the terms specified within Question 4 would be defined in the legislation, nor can it estimate the amount of sales that would be subject to the exemption. Thus, the revenue loss to the affected state and local governments cannot be determined by the Fiscal Analysis Division with any reasonable degree of certainty.

The Department of Taxation has indicated that the implementation and administration of the exemptions specified within Question 4 can be performed using current resources, resulting in no additional financial impact upon state government.

STATE QUESTION NO. 5
Amendment to Title 24 of the *Nevada Revised Statutes*

CONDENSATION (Ballot Question)

Shall Chapter 293 of the *Nevada Revised Statutes* be amended to establish a system that will automatically register an eligible person to vote, or update that person's existing Nevada voter registration information, at the time the person applies to the Nevada Department of Motor Vehicles for the issuance or renewal of any type of driver's license or identification card, or makes a request to change the address on such a license or identification card, unless the person affirmatively declines in writing?

Yes No

EXPLANATION & DIGEST

EXPLANATION—This ballot measure proposes to amend Chapter 293 of the *Nevada Revised Statutes* to require the Secretary of State, the Department of Motor Vehicles (DMV), and each county clerk to cooperatively establish a system that automatically registers to vote an eligible person when the person submits an application for the issuance or renewal of or change of address for any type of driver's license or identification card issued by the DMV. If the person is already registered to vote, the system would automatically update his or her existing Nevada voter registration information. The person would be allowed to affirmatively decline in writing to register to vote if he or she did not want to register to vote.

The system established by the Secretary of State, the DMV, and each county clerk pursuant to this measure must allow voter registration information collected by the DMV to be transmitted electronically to the Secretary of State and the county clerks for the purpose of registering the person to vote or updating the voter registration information of the person for the purpose of correcting the statewide voter registration list. Pursuant to the measure, this electronic transmission of voter registration information must be secure. The storage of any voter registration information collected pursuant to the measure must also be secure.

Prior to concluding the person's transaction, the ballot measure requires the DMV to notify each person who submits an application for the issuance or renewal of or change of address for any type of driver's license or identification card issued by the DMV of the following information:

- The qualifications to vote in Nevada;
- That the person will be automatically registered to vote unless he or she affirmatively declines in writing;
- That indicating a political party affiliation or no political party affiliation is voluntary;
- That the person may indicate a political party affiliation on the voter registration form;
- That the person will not be able to vote at a primary election for candidates for partisan offices of a major political party unless the person indicates a major political party affiliation;
- That the decision of whether to register to vote or not will not affect the person's transactions with the DMV or the DMV's services;
- That the person's decision regarding whether to register to vote or not cannot legally be disclosed to the public; and
- That any information collected by the DMV for automatic voter registration cannot be used for any purpose other than voter registration.

According to the measure, if the person does not affirmatively decline in writing to register to vote, certain personal information will be transmitted to the appropriate county election official who will determine if the application to register to vote is complete. The county election official must notify the person if the application is incomplete and additional information is required.

A "Yes" vote would amend Chapter 293 of the *Nevada Revised Statutes* to establish a system that will automatically register to vote, or update the existing Nevada registration information of, any eligible person

who applies to the Department of Motor Vehicles for the issuance or renewal of any type of Nevada driver's license or identification card, or who makes a request to change the address on such a license or identification card, unless the person affirmatively declines in writing.

A "No" vote would not amend Chapter 293 of the *Nevada Revised Statutes* to establish an automatic voter registration system for any eligible person who applies to the Department of Motor Vehicles for the issuance or renewal of any type of Nevada driver's license or identification card, or who makes a request to change the address on such a license or identification card.

DIGEST—Under current law, the Department of Motor Vehicles (DMV) is designated as a voter registration agency. As such, the DMV must perform certain activities related to voter registration, including posting instructions regarding the voter registration process and providing an application to register to vote to each person who applies for the issuance or renewal of any type of driver's license or identification card issued by the DMV. Current law also requires the DMV to forward each application to register to vote to the county election official in the county where the applicant resides. If approved by the voters, this measure will have a financial impact on the Secretary of State, DMV, and county election officials; however, the extent of the financial impact will depend on the nature of the system that is cooperatively established pursuant to the requirements of this measure.

If approved, this ballot measure will not remove or eliminate any of the requirements of the DMV as it relates to being a voter registration agency and providing an application to register to vote to each person who applies for the issuance or renewal of any type of driver's license or identification card issued by the DMV. Instead, the ballot measure seeks to change voter registration at the DMV from an "opt in" process to an "opt out" process, meaning the person applying for the issuance or renewal of a driver's license or identification card issued by the DMV would need to affirmatively decline in writing in order to opt out of being registered to vote. Under current law, individuals applying for the issuance or renewal of a driver's license or identification card issued by the DMV must opt in in order to register to vote by taking certain actions. Because of this proposed switch to an "opt out" process, the change sought by this measure is often described as automatic voter registration.

ARGUMENTS FOR PASSAGE

The Automatic Voter Registration Initiative

Yes on Question 5!

Voting is our fundamental right. It is our most important way to guarantee our rights and freedoms—and it's a responsibility to be taken seriously by both the people and the government. Yet our outdated voter registration process makes it unnecessarily difficult for eligible Nevada citizens to have their voices heard¹ and leaves our registration system vulnerable to errors.² Question 5 will modernize voter registration, clean the voter rolls, make it more convenient for eligible Nevadans to register, including military members³, rural residents, and those who have recently moved.⁴ It will reduce the risk of fraud and lower costs.⁵

Question 5 makes two small changes that will increase the security of our election system.⁶ First, when a citizen does business with the DMV, such as renewing a driver's license, they will also submit a voter registration application or have their existing voter registration information updated.⁷ Anyone who does not wish to register can quickly and easily decline. Second, the DMV will securely transfer voter registration information to election officials for verification.⁸ Whether a voter chooses to register or not, Question 5 makes the system efficient and secure.⁹ Registration applications under Question 5 will be subject to an additional layer of verification to screen out people who are ineligible to vote.

These two changes create a modern system that leaves less room for human error due to bad handwriting, mishandled or lost paper registration forms, or manual data entry.¹⁰ Additionally, because more voters are able to update their registration, outdated or duplicate records will be removed.¹¹

Fourteen states, including Colorado and Oregon, have automated verification and registration.¹² Many states have reported savings on staff time, paper processing, and mailing.¹³

Every citizen who wants to vote should have a fair and equal opportunity to get registered and stay registered. Vote YES on Question 5.

The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Matt Griffin and Sondra Cosgrove. This argument, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ http://www.pewtrusts.org/~media/legacy/uploadedfiles/pcs_assets/2012/pewupgradingvoterregistrationpdf.pdf

² <http://vote.caltech.edu/working-papers/81>

³ <http://www.philly.com/philly/opinion/automatic-voter-registration-new-jersey-avr-online-voting-opinion-20180305.html>; <https://www.usnews.com/opinion/articles/2009/07/27/voting-obstacles-suppress-military-vote>

⁴ <https://www.americanprogress.org/issues/democracy/reports/2017/06/07/433677/votes-automatic-voter-registration/>; <http://www.ncsl.org/research/elections-and-campaigns/automatic-voter-registration.aspx>

⁵ <http://www.projectvote.org/wp-content/uploads/2010/01/Paperless-Registration-Case-Study-FINAL.pdf>; <https://www.americanprogress.org/issues/democracy/reports/2017/06/07/433677/votes-automatic-voter-registration/>; http://www.pewtrusts.org/~media/legacy/uploadedfiles/pcs_assets/2012/pewupgradingvoterregistrationpdf.pdf

⁶ https://www.leg.state.nv.us/Session/79th2017/Bills/IP/IP1_EN.pdf

⁷ Id.

⁸ Id.

⁹ <https://www.americanprogress.org/issues/democracy/reports/2017/06/07/433677/votes-automatic-voter-registration/>

¹⁰ <https://www.brennancenter.org/analysis/automatic-voter-registration>

¹¹ https://www.scribd.com/document/287069526/Case-for-Automatic-Voter-Registration#fullscreen&from_embed

¹² <http://www.ncsl.org/research/elections-and-campaigns/automatic-voter-registration.aspx>; <https://www.sltrib.com/news/politics/2018/03/08/do-you-want-to-register-to-vote-utah-enacts-widespread-election-law-changes-including-election-day-registration-here-are-all-the-changes/>

¹³ https://www.scribd.com/document/287069526/Case-for-Automatic-Voter-Registration#fullscreen&from_embed; <https://www.nytimes.com/2016/12/02/us/politics/oregon-voter-registration.html>

REBUTTAL TO ARGUMENTS FOR PASSAGE

The Secretary of State's (SOS) office currently has procedures to maintain accurate and current voter registration lists. In 2012 the Nevada SOS office helped to pioneer the formation of the Electronic Registration Information Center (ERIC). ERIC is an innovative approach to list maintenance, using information from the Department of Motor Vehicles, Social Security Administration records and other databases to compare voters within Nevada and in other member states.¹

Nevada's SOS website also provides for voter registration for Uniformed and Overseas Citizens to register to vote.² In addition, the DMV also offers online voter registration. You can complete a voter registration application or update your current registration online *during* a Change of Address, License/ID Renewal or Duplicate request. If you need to go to a DMV office, you can complete a voter registration application or update your current registration in person.³

Every citizen who wants to register to vote has the opportunity to do so whenever they wish to do so. The online options mentioned above, including an in-person visit to the DMV if needed, offers a modern, fair and equal opportunity for citizens to become registered to vote.

The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens opposed to this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Lynn Armanino and Nickie Diersen. Pursuant to NRS 293.252(5)(f), the Committee does not believe the measure will have any environmental impact or an impact on public health, safety, and welfare. This rebuttal, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ <https://www.nvsos.gov/sos/elections/voters/voter-record-maintenance>

² <https://www.nvsos.gov/sos/elections/voters/uniformed-overseas-citizens>

³ <http://www.dmvnv.com/dlvote.htm>

ARGUMENTS AGAINST PASSAGE

The right to vote is one of the most important liberties we enjoy as Americans and it is one of our greatest responsibilities as citizens.¹

The fundamental right of deciding whether one wishes to initiate voter registration belongs to the individual and not the government.²

Question 5 would change the “Opt In” voter registration process at the Department of Motor Vehicles (DMV) to “Opt Out.”

Currently the “Opt In” system is in place at the DMV and this system is in compliance with federal law (National Voter Registration Act of 1993).³ The “Opt In” driver’s licensing and voter registration are a simultaneous process in which the customer completes a single form that serves as both a driver’s license application to the DMV and a voter registration document for use by election officials.

Automatic Voter Registration (AVR) does not improve “access” as we currently have excellent access via the DMV in person or online, or through the Secretary of State website in which it can be done either online or by mail.⁴

The proposed “Opt Out” system shifts the responsibility of registering to vote from the individual to the government. Nevada residents who do not want to be registered will have to affirmatively “Opt Out” or have their names and addresses automatically added to voter rolls and become public information.

Currently there is no evidence to support that increased voter registration leads to higher voter turnout.⁵ Just because a voter is registered does not mean he or she will vote on Election Day. There are numerous reasons why people don’t vote. According to a U.S. Census Bureau Report from the 2016 elections Americans chose not to vote because they didn’t like the candidates or issues (24%), were too busy (14%), or simply weren’t interested (15%).⁶

Passing Question 5 would also incur expenses to implement. The Secretary of State’s office estimates the cost of implementation to be up to \$221,000.⁷

It is not prudent to implement a costly revamping of our current “Opt In” Voter Registration system with no evidence to support that it would increase voter turnout on Election Day.

The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens opposed to this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Lynn Armanino and Nickie Diersen. Pursuant to NRS 293.252(5)(f), the Committee does not believe the measure will have any environmental impact or an impact on public health, safety, and welfare. This argument, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ <http://www.escambiavotes.com/voter-rights-and-responsibilities>

² http://www.ncsl.org/documents/summit/summit2015/onlineresources/Legal_Implications_of_Automatic_Voter_Registration.pdf

³ <https://www.justice.gov/crt/national-voter-registration-act-1993-nvra>

⁴ <http://www.dmvnv.com/dlvote.htm>

⁵ <http://www.ncsl.org/research/elections-and-campaigns/automatic-voter-registration.aspx#disadvantages%20auto%20reg>

⁶ <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/06/01/dislike-of-candidates-or-campaign-issues-was-most-common-reason-for-not-voting-in-2016/>

⁷ <https://www.nvsos.gov/sos/home/showdocument?id=4715>

REBUTTAL TO ARGUMENTS AGAINST PASSAGE

Ever wonder why people have to re-register to vote every time they move? Nevadans move a lot, which can lead to inaccurate voter records.¹ Government has a responsibility to keep our registration records accurate. Voting Yes on Question 5 does exactly that—making it more convenient for eligible citizens to register to vote and saving taxpayers millions by modernizing an outdated system.²

Question 5 eliminates the need to re-register every time you move, because your registration moves with you when you change your address with the DMV.³ And if you don't want to be registered, you can decline, quickly and easily.⁴

Question 5 makes voting more accessible for working parents, military families, and people in rural areas. Policies like Question 5 have already passed in 14 states, and bipartisan experts agree that they made voting more accessible for eligible citizens.^{5,6} In Oregon, it helped 250,000 citizens register to vote, including 75,000 in rural areas.

Question 5 is a small, common-sense change that helps eligible citizens get registered — but Nevadans will still have to take personal responsibility to vote. Question 5 streamlines the registration process with an efficient, secure system that automatically verifies eligibility and keeps voter records accurate and updated.

The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Matt Griffin and Sondra Cosgrove. This rebuttal, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ http://www.pewtrusts.org/~media/legacy/uploadedfiles/pcs_assets/2012/pewupgradingvoterregistrationpdf.pdf

² https://www.leg.state.nv.us/Session/79th2017/Bills/IP/IP1_EN.pdf

³ Id.

⁴ Id.

⁵ <https://www.commoncause.org/massachusetts/our-work/expand-voting-rights-election-integrity/automatic-voter-registration/>

⁶ <https://www.brennancenter.org/analysis/voter-registration-modernization-support>

FISCAL NOTE

FINANCIAL IMPACT – YES

OVERVIEW

Question 5 proposes to amend various sections of the *Nevada Revised Statutes* to require the Secretary of State, the Department of Motor Vehicles (DMV), and county clerks to cooperatively establish a system by which certain voter registration information that is required to be collected by the DMV pursuant to this question is electronically transmitted to the Secretary of State and the county clerks and registrars of voters.

FINANCIAL IMPACT OF QUESTION 5

The Department of Motor Vehicles (DMV) indicated that the provisions of Question 5 specify that a person is deemed as consenting to the transmission of their voter information to county clerks and registrars unless they decline in writing, or “opt out.” The Department has indicated that compliance with these provisions will require approximately 1,000 hours of computer system programming, which DMV indicated would require the utilization of existing and contract staff to complete, at a cost of approximately \$60,000.

The DMV additionally indicated that compliance with the opt-out provisions in Question 5 would require the DMV to revise the current applications for driver's licenses and state identification cards, as well as to begin issuing postcards to notify applicants that their voter information has been transmitted to the Secretary of State's Office. The DMV has estimated that the additional cost to perform these tasks would be approximately \$56,000 per fiscal year.

The Secretary of State's Office provided four different scenarios relating to the implementation of the provisions of Question 5, with specific costs for each scenario, as follows:

1. The DMV would be required to work directly with the county clerks and registrars to develop a system to electronically transfer voter registration information collected by the DMV. No data would pass through any systems operated by the Secretary of State; however, the Secretary of State's Office may be required to provide advice and assistance to the DMV and the county clerks and registrars using existing staff. This scenario assumes that data transfers between the county clerks and registrars and the Secretary of State to update the current Statewide Voter Registration List would continue under the current processes.

The Secretary of State's Office has indicated that this scenario would result in no financial impact upon the Secretary of State's Office.

2. The Secretary of State's office would act as a conduit and pass voter registration information collected by the DMV to the county clerks and registrars using existing applications, connections, software, and systems maintained by both the DMV and the counties. Under this scenario, the bulk of the project responsibilities regarding the secure automated download programs required under Question 5 would lie with the DMV and/or the county clerks and recorders.

The Secretary of State's Office has indicated that the implementation of this scenario would require the services of a contract business process analyst, which is estimated by the Secretary of State's Office to have a cost of approximately \$110,000.

3. The Secretary of State's Office would be required to enhance existing applications, connections, software, and systems to automatically integrate voter registration information collected by the DMV into the local voter registration systems operated by the county clerks and registrars.

The Secretary of State's Office has estimated that the cost for implementing this scenario would be approximately \$221,000, relating to the design, development, and documenting of internal system enhancements, as well as enhancements that would be required to local voter registration systems.

4. The Secretary of State's Office, in concert with the DMV and the county clerks and registrars, would be required to develop a statewide voter registration database compliant with the federal Help America Vote Act of 2002 (HAVA). To maintain compliance with HAVA, the statewide database would be required to be a single, uniform, official, centralized, interactive computerized statewide voter registration list defined, maintained, and administered at the state level. In addition, the statewide database would be required to be coordinated with other agency databases within the state.

The Secretary of State's Office has estimated that the cost to develop a statewide voter registration database compliant with HAVA would likely require the purchasing or licensing of a base system, which would either be maintained by the Secretary of State's Office or be maintained through a service-level agreement with the vendor. The Office has estimated that the development and implementation of this system would result in expenditures of approximately \$4.8 million.

The Fiscal Analysis Division additionally received information from counties indicating that the implementation of Question 5 may result in additional implementation costs at the county level relating to programming of systems. Although some counties indicated that no programming changes were necessary to implement this question, other counties indicated that programming changes would be required, with costs as high as approximately \$200,000 (in Clark County). The responses received from the counties also anticipated one-time and ongoing expenses for additional personnel, voter machines, voter registration cards, sample ballots, and absentee ballots that may result from a potential increase in the number of registered voters, which ranged from as low as \$1,000 per year in smaller counties to as high as \$500,000 per year in Clark County.

Although it is clear that implementing Question 5 will have some financial impact on state agencies and local governments, the costs incurred will depend on the nature of the system that is cooperatively established by the Secretary of State, the DMV and the county clerks as required by Question 5.

Prepared by the Fiscal Analysis Division of the Legislative Counsel Bureau – August 6, 2018

STATE QUESTION NO. 6
Amendment to the *Nevada Constitution*

CONDENSATION (Ballot Question)

Shall Article 4 of the Nevada Constitution be amended to require, beginning in calendar year 2022, that all providers of electric utility services who sell electricity to retail customers for consumption in Nevada generate or acquire incrementally larger percentages of electricity from renewable energy resources so that by calendar year 2030 not

less than 50 percent of the total amount of electricity sold by each provider to its retail customers in Nevada comes from renewable energy resources?

Yes No

EXPLANATION & DIGEST

EXPLANATION—This ballot measure proposes to amend Article 4 of the *Nevada Constitution* to require all providers of electric utility services that sell electricity to retail customers for consumption in Nevada to meet a Renewable Portfolio Standard (RPS) that would go into effect beginning in calendar year 2022 and increase gradually until the RPS reaches 50 percent in calendar year 2030. According to the Public Utilities Commission of Nevada, an RPS establishes the percentage of electricity sold by an electric utility to retail customers that must come from renewable sources.

The measure requires the Nevada Legislature to provide by law for provisions, consistent with the language of the ballot measure, to implement the requirements of the constitutional amendment. These requirements include a mandate that each provider of electric utility service that sells electricity to retail customers for consumption in Nevada must generate or acquire electricity from renewable energy resources in an amount that is:

- For calendar years 2022 and 2023, not less than 26 percent of the total amount of electricity sold by the provider to retail customers in Nevada during that calendar year;
- For calendar years 2024 through 2026, inclusive, not less than 34 percent of the total amount of electricity sold by the provider to retail customers in Nevada during that calendar year;
- For calendar years 2027 through 2029, inclusive, not less than 42 percent of the total amount of electricity sold by the provider to retail customers in Nevada during that calendar year; and
- For calendar year 2030 and each calendar year thereafter, not less than 50 percent of the total amount of electricity sold by the provider to retail customers in Nevada during that calendar year.

The Nevada Legislature would have until July 1, 2021 to pass any law required to carry out the provisions of the constitutional amendment. Renewable energy resources is not specifically defined in the ballot measure; however, the language of the ballot measure indicates that renewable energy resources include solar, geothermal, wind, biomass, and waterpower.

The measure also contains a statement of policy that declares it is the policy of Nevada that people and entities that sell electricity to retail customers in Nevada be required to obtain an increasing amount of their electricity from renewable energy resources such as solar, geothermal, and wind. The statement of policy also declares that increasing renewable energy will reduce Nevada’s reliance on fossil fuel-fired power plants, which will benefit Nevadans by improving air quality and public health, reducing water use, reducing exposure to volatile fossil fuel prices and supply disruptions, and providing a more diverse portfolio of resources for generating electricity.

A “Yes” vote would amend Article 4 of the *Nevada Constitution* to require all providers of electric utility services that sell electricity to retail customers for consumption in Nevada to generate or acquire an increasing percentage of electricity from renewable energy resources so that by calendar year 2030 not less than 50 percent of the total amount of electricity sold by each provider to its retail customers in Nevada comes from renewable energy resources.

A “No” vote would retain the provisions of Article 4 of the *Nevada Constitution* in their current form. These provisions do not require all providers of electric utility services that sell electricity to retail customers for consumption in Nevada to generate or acquire an increasing percentage of electricity from renewable energy resources.

DIGEST—Nevada’s current Renewable Portfolio Standard (RPS) law is found in Chapter 704 of the *Nevada Revised Statutes* (NRS). Under current law, each provider of electric service in Nevada must generate, acquire, or save electricity from a renewable energy system or efficiency measures in an amount that is not less than 20 percent of the total amount of electricity the provider sells to retail customers in Nevada during the calendar year. Pursuant to current law, the RPS will increase to 22 percent for calendar years 2020 through 2024, inclusive, and finally it will increase to 25 percent for calendar year 2025 and each calendar year thereafter.

Approval of this ballot question would not change Nevada's current RPS law found in Chapter 704 of NRS. Instead, approval of this ballot question would add a provision to the *Nevada Constitution* that requires the Nevada Legislature, not later than July 1, 2021, to provide by law for provisions to implement the requirements of the constitutional amendment described in the Explanation in the previous section.

ARGUMENTS FOR PASSAGE

The Renewable Energy Promotion Initiative

Question 6 would require electricity providers to get at least 50 percent of Nevada's electricity from renewable sources like solar, wind, and geothermal by the year 2030. Nevada is one of America's sunniest states¹, yet we get only 20 percent² of our power from clean, renewable sources like solar. Instead, we spend \$700 million a year to import dirty fossil fuels from other states.³ Question 6 would change that.

A 'YES' vote on Question 6 would *provide a guarantee* that electricity suppliers get more electricity from renewable sources like solar. While Question 3 is a complicated debate about which utility companies will provide our electricity, Question 6 is simple. It is the only measure on the ballot that would guarantee we get more of our energy from renewable sources like solar and wind.

A 'YES' vote on Question 6 would *ensure cleaner air and healthier families*. By replacing dirty fossil fuels with clean energy, Question 6 would reduce emissions of toxic pollutants like sulfur dioxide that make our air less safe to breathe. Scientists have found that improved air quality will reduce asthma attacks and other respiratory illnesses⁴, and these health benefits will result in fewer hospital visits and school absences, saving Nevadans \$20 million per year.⁵

A 'YES' vote on Question 6 would *boost our economy*. Instead of sending \$700 million a year to other states for fossil fuels, Question 6 would lead to \$6.2 billion dollars of investment in Nevada and create 10 thousand new jobs.⁶

A 'YES' vote on Question 6 would *save Nevadans money*. The cost of clean energy is already cheaper than dirty energy sources: electricity from a new large-scale solar power plant in Nevada is 45 to 70 percent cheaper than electricity from a new power plant fueled with out-of-state gas.^{7,8} The cost of energy storage is declining fast⁹, making solar an even more attractive option.

Question 6 would leave a healthier, economically vibrant Nevada for future generations. We urge you to vote 'YES' on Question 6.

The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Dylan Sullivan, Warren Hardy, and Bob Johnston. Pursuant to NRS 293.252(5)(f), the Committee does not believe the measure will have any negative fiscal impact. This argument, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ <http://wonder.cdc.gov/NASA-INSOLAR.html>

² <https://www.eia.gov/electricity/monthly/archive/february2018.pdf>

³ <https://www.eia.gov/state/data.php?sid=NV#ConsumptionExpenditures>

⁴ <https://www.ucsusa.org/clean-energy/renewable-energy/public-benefits-of-renewable-power#bf-toc-1>

⁵ <https://www.nrdc.org/experts/dylan-sullivan/50-renewables-nv-will-boost-investment-cut-pollution>

⁶ Id.

⁷ <https://www.lazard.com/perspective/levelized-cost-of-energy-2017/>

⁸ <https://www.utilitydive.com/news/nv-energy-23-cent-solar-contract-could-set-new-price-record/525610/>

⁹ <https://about.bnef.com/blog/tumbling-costs-wind-solar-batteries-squeezing-fossil-fuels/>

REBUTTAL TO ARGUMENTS FOR PASSAGE

The proponent's argument established why we *don't* need these energy ballot measures: their citation¹ demonstrates that energy mandates are reckless.

Funny fact: California pays Nevada to accept excess solar energy from *their* grid glut.² Do we want to become California, paying exorbitant energy bills caused by poor policy?³

Nevada applies steadiness to guide our industrious State towards renewable self-sufficiency. Representatives you vote for dutifully implement appropriate guidelines to adapt safe, reliable, affordable energy. Progress continues to advance within the renewable industry besieged with infancy. Allowing outsiders to handcuff Nevada is misguided.

Sad fact: California wild fires create vast amounts of Nevada's poor air quality.⁴ California should manage its forests instead of telling Nevadans what to do.

Don't fall prey to an impatient out-of-state billionaire with previous questionable motives.^{5,6} Say no to this outsider pouring millions of dollars⁷ into a PAC he personally started⁸ to rewrite⁹ our State Constitution.

Nevada's at the forefront of providing renewable energy¹⁰ while charging rates far below national average.¹¹ Vote 'NO' against schemes to remove money from hard-working Nevadans. Local prosperity demands prudence on *our* part.

Home means Nevada! Let Nevadans decide, not some San Francisco billionaire. Vote 'NO' on Ballot Question 6.

The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens opposed to this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Don Gustavson (Chair) and Jerry Stacy. This rebuttal, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ <https://www.utilitydive.com/news/nv-energy-23-cent-solar-contract-could-set-new-price-record/525610/>

² <https://www.mnn.com/earth-matters/energy/blogs/california-generating-so-much-solar-energy-its-paying-other-states-take-it>

³ <https://www.cnbc.com/2017/02/06/californias-electricity-glut-residents-pay-more-than-national-average.html>

⁴ <https://knpr.org/headline/2018-08/california-wildfires-cause-poor-air-quality-nevada>

⁵ <http://www.foxnews.com/politics/2013/06/27/critics-accuse-keystone-foe-hypocrisy-over-oil-investment-history.html>

⁶ <https://www.washingtontimes.com/news/2014/mar/27/lee-terry-billionaire-poised-profit-block-keystone/>

⁷ <https://www.opensecrets.org/donor-lookup/results?name=Thomas+Steyer&cycle=&state=&zip=&employ=&cand=NextGen+Climate+Action>

⁸ <https://www.crunchbase.com/organization/nextgen-climate>

⁹ <https://www.nvsos.gov/SOSCandidateServices/AnonymousAccess/ViewCCEReport.aspx?syn=UGxq7tc4feLYM>

¹⁰ <https://www.nvenergy.com/about-nvenergy/news/news-releases/nv-energy-exceeds-nevadas-renewable-requirement-for-eighth-straight-year>

¹¹ https://www.eia.gov/electricity/monthly/epm_table_grapher.php?t=epmt_5_6_a

ARGUMENTS AGAINST PASSAGE

A constitutional mandate dictating energy policy is unnecessary and risky. Nevada's current Renewable Portfolio Standard is already set to increase to 25 percent by 2025.¹ This steady approach was carefully studied and executed by Nevada lawmakers and approved by the governor² to invest in Nevada's future to become the world's leader in renewable energy while at the same time protecting Nevadans against out-of-control rate hikes.

Passage of Question 6 would pour concrete language into the Nevada Constitution and recklessly pave a path putting ratepayers at risk by erasing Nevada's legislative ability to judiciously apply its own adjustments to our current Renewable Portfolio Standard.

Governor Sandoval expressed it best regarding a similar failed measure that proposed to confine the types of energy consumption Nevadans should be forced to rely on, when he wrote, "*If these aggressive new energy policies are enacted, it is the ratepayer who bears the risk of increased rates.*"³

Green technology continues to evolve, and cost-effectiveness for storage and delivery continues to improve. Meanwhile, renewable energy is still dealing with birth pains. The representatives you vote for are better positioned to protect you when they're allowed to induct renewable energy policies based on merits, rather than mandates that serve to punish consumers and impose flawed policies.

The Nevada Legislature adopted its first Renewable Portfolio Standard in 1997.⁴ Higher standards were legislatively adjusted as technology improved.⁵ Prudence and patience are exercised to encourage innovation while protecting ratepayers. To do otherwise is to asphyxiate innovation and jeopardize the affordable supply of reliable energy Nevadans are currently allowed to purchase.

An energy crisis does not exist in Nevada. Ratepayers currently enjoy safe reliable delivery of energy at rates that are far below the national average.⁶ Do not confine choice by allowing the attachment of restrictive mandates into our Constitution. If renewable energy was already at a stage of superiority capable of competing on price, it wouldn't demand a constitutional mandate.

Nevada is better served by a legislative process that safely adjusts the proportional quantities of Nevada's power usage as technological developments continue to advance. Question 6 proposes to rip away our safety net by mandating rigid timeframes that removes the ability to consider ratepayer protections and impending technological improvements.

Mandates are unbending and unforgiving. The passage of Question 6 threatens to repress future innovation and wound our efficiency. Defend Nevada consumers by voting no on Ballot Question 6.

The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens opposed to this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Don Gustavson (Chair) and Jerry Stacy. This argument, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ http://puc.nv.gov/Renewable_Energy/Portfolio_Standard/

² <https://www.leg.state.nv.us/Session/75th2009/Reports/history.cfm?ID=768>

³ https://www.leg.state.nv.us/Session/79th2017/Reports/VetoMessages/AB206_79th_VetoMessage.pdf

⁴ <https://www.leg.state.nv.us/NRS/NRS-704.html#NRS704Sec7801>

⁵ https://www.leg.state.nv.us/Session/75th2009/Bills/AB/AB387_EN.pdf

⁶ https://www.eia.gov/electricity/monthly/epm_table_grapher.php?t=epmt_5_6_a

REBUTTAL TO ARGUMENTS AGAINST PASSAGE

Nevada was a national leader when we established our renewable energy standard in 1997, but even with 300 days of sun, we are still getting just 20% of our electricity from renewable energy¹ — and now we're falling behind.

Thirteen states, including Colorado and Oregon, have renewable standards stronger than Nevada's, and five have recently passed standards the same or higher than the one proposed here.² These states are seeing solar and wind energy expand quickly, driving innovation, boosting their economies, and providing electricity at much cheaper prices than anyone had imagined just a few years ago.

In fact, since lawmakers last raised Nevada's standard in 2009³, the cost of solar has fallen 86%⁴, and it's only getting cheaper. Economists say that wind and solar will be soon be significantly less expensive than fossil fuels⁵ — after all, the wind and sun are free.

Nevada voters need to act, because we can't rely on big energy companies alone to take action. Question 6 is the only measure on the ballot that will guarantee electric utilities keep their promise to move us to renewable energy, while maintaining flexibility so future legislatures can raise standards as technology improves.

Vote 'YES' on Question 6.

The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of this question as provided for in NRS 293.252. Committee members: Dylan Sullivan, Warren Hardy, and Bob Johnston. Pursuant to NRS 293.252(5)(f), the Committee does not believe the measure will have any negative fiscal impact. This rebuttal, with active hyperlinks, can also be found at www.nvsos.gov.

¹ <https://www.eia.gov/electricity/state/nevada/>

² <http://eta-publications.lbl.gov/sites/default/files/2017-annual-rps-summary-report.pdf>

³ <https://www.leg.state.nv.us/Statutes/75th2009/Stats200914.html#Stats200914page1399>

⁴ <https://www.lazard.com/media/450337/lazard-levelized-cost-of-energy-version-110.pdf>

⁵ <https://www.usatoday.com/story/money/energy/2018/04/04/energy-costs-renewables-close-fossil-fuels-challenging-price/485210002/>

FISCAL NOTE

FINANCIAL IMPACT – CANNOT BE DETERMINED

OVERVIEW

Question 6 proposes to amend Article 4 of the *Nevada Constitution* by adding a new section that would create a minimum standard for the amount of electricity generated or acquired from renewable resources by each provider of electric utility service that is engaged in the business of selling electricity to retail customers in Nevada. The minimum standard would begin at 26 percent of all electricity sold at retail in Nevada in 2022 and would increase incrementally in successive calendar years until the standard reaches 50 percent of all electricity sold at retail in Nevada in 2030. The Legislature would be required to pass legislation to implement these requirements no later than July 1, 2021.

FINANCIAL IMPACT OF QUESTION 6

Pursuant to Article 19, Section 4 of the *Nevada Constitution*, a ballot question proposing to amend the *Nevada Constitution* must be approved by the voters at two successive general elections in order to become a part of the *Constitution*. If Question 6 is approved by voters at the November 2018 and November 2020 General Elections, the provisions of the question would become effective on the fourth Thursday of November 2020 (November 26, 2020), when the votes are canvassed by the Supreme Court pursuant to NRS 293.395.

The Fiscal Analysis Division cannot determine how the constitutional provisions of Question 6 will be implemented by the Legislature or which state agencies will be tasked with implementing and administering any laws relating to increasing electricity from renewable energy sources. Thus, the Fiscal Analysis Division cannot determine the impact upon state government with any reasonable degree of certainty.

Additionally, the passage of Question 6 may have an effect upon the cost of electricity sold in Nevada, including the electricity that is purchased and consumed by state and local government entities. The Fiscal Analysis Division is unable to predict the effect that these provisions may have on the cost of electricity in Nevada beginning in calendar year 2022 or the amount of electricity that may be consumed by these government entities beginning in that calendar year; thus, the financial effect upon state and local governments with respect to potential changes in electricity costs cannot be determined with any reasonable degree of certainty.

Prepared by the Fiscal Analysis Division of the Legislative Counsel Bureau – August 7, 2018

WASHOE COUNTY BALLOT QUESTION

WC – 1

Shall Washoe County be authorized to levy an additional property tax rate for the purpose of paying for the cost of designing, acquiring, constructing, improving and equipping a flood protection project by the Truckee River Flood Management Authority for the Truckee River in the amount of \$0.0248 per \$100 of assess valuation and for the Truckee River Flood Management Authority to issue up to \$89,000,000 of general obligation bonds for those purposes? The bonds are expected to require a property tax levy of 30 years for each series of bonds from the dates of issuance. The tax will terminate when these bonds have been retired in approximately 30 years from the dates they are issued. The cost of the \$0.0248 property tax levy for the owner of a new \$100,000 home is estimated to average \$8.68 per year. If this question is approved by the voters, any property tax as authorized by this question will be outside of the caps on the taxpayer's liability for property (ad valorem) taxes established by the legislature in the 2005 session and exempt from partial abatement from taxation as provided by NRS 361.4722, 361.4723 and 361.4724.

Yes No

EXPLANATION

A "yes" vote will increase property taxes in Washoe County by \$0.0248 per \$100 of assessed valuation. This property tax increase will allow the Truckee River Flood Management Authority (TRFMA) to pay for the cost of acquiring, constructing, improving and equipping the Truckee River Flood Protection Project that will protect properties that are prone to flooding along portions of the Truckee River, Steamboat Creek from its confluence with the Truckee River to two miles southwest of Boynton Slough, and the North Truckee Drain from its confluence with the Truckee River to approximately 1,000 feet upstream of Interstate 80. The need for this project is illustrated by the 1997 flood that caused damage in excess of \$1.0 billion which is the equivalent of annual damages estimated to range from \$22 to \$52 million. The tax increase will also help in potentially securing \$182 million in federal funding for the construction of the flood protection project by ensuring that TRFMA will be able to meet required financial commitments to the United States Army Corps of Engineers. It is anticipated that the Truckee River Flood Management Authority will issue up to \$89 million of general obligation bonds on the proceeds of the property tax increase as well as use the proceeds for cash expenditures to build the Truckee River Flood Protection Project. Revenue from the proposed property tax increase will not be used for the operation or the maintenance of the flood control project. The specific anticipated uses of the funds are:

- Final engineering, design, and permitting of the Flood Protection Project
- Construction of levees and floodwalls along the Truckee River
- Widening of the Truckee River Channel at the Vista Narrows
- Terracing and environmental restoration along the Truckee River
- The elevation of homes within the home elevation project boundaries
- Downstream mitigation project planning, design and construction

A "no" vote means the flood protection project in its current configuration would likely not be built, and if any portion is built at all, could only be built over a very long timeframe that would leave the properties along the Truckee River unprotected for decades. In addition, \$182 million in federal funding to assist in the construction of the project would likely be lost.

Description of Anticipated Financial Effect:

The tax will terminate when all bonds issued have been retired in approximately 30 years from the dates they are issued. The Bonds are expected to be issued over 30 years and each bond issued is expected to have a term of 30 years. The cost of the property tax levy for the owner of a new \$100,000 home is estimated to average \$8.68 per year.

WC 1 – ARGUMENT FOR PASSAGE

In 1997, the Truckee River flooded Reno and Sparks and caused over a billion dollars in damage in today's dollars. The Truckee River will flood again!

Over the past 21 years since, there have been lesser floods threatening property, disrupting businesses, blocking transportation corridors, and tying up emergency services. These events don't just affect the flood zone but impact all the Truckee Meadows and greater Washoe County.

The cost of flood protection for the Truckee was once tagged at \$1.6 billion. We worked hard reaching a consensus of Public Safety, residents and governments narrowing this project down to what is necessary. Along with \$180 million from the Federal Government, the additional local share is down to \$184 million in today's dollars. In addition, if WC1 passes, properties directly affected will be paying an additional fee to help cover costs.

A YES VOTE on WC-1 leads to flood protection and high-quality jobs and this tax sunsets when bonds are paid.

A YES VOTE on WC-1 will complete this project in a timely manner and takes advantage of federal matching dollars. Without it, we will likely lose this federal match.

While according to State and Federal Law this revenue and federal match money can ONLY be spent for Truckee River Flooding, this is an important project. A YES VOTE on WC-1 does NOT stop us from working on other Washoe County flooding problems.

(The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of passage of this question as provided for in NRS 295.121.)

WC 1 – REBUTTAL TO ARGUMENT FOR PASSAGE

The December 2017 TRFMA Plan budget listed \$422,087,780 worth of projects. \$133,173,208 is for Reno projects, including replacing Lake, Center and Sierra Street bridges. None of that work is eligible for Federal Matching funds, indicating the USACE deems the work is not flood control.

They already tax us a 1/8th cent sales tax and have funded projects such as the Virginia Street Bridge and North Truckee Drain. TRFMA may impose a flood fee on properties that would benefit by flood projects, but has not done so. Let those in the floodplain contribute their own improvements.

The Legislature authorized TRFMA to consider room taxes, vehicle privilege taxes, property transfer taxes or property taxes. Since Washoe property taxes are maxed out at the \$3.64 limit, this flood tax would be the first, maybe not the last, to exceed that limit. There are 5 other funding sources available. Only one is being proposed.

(The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens against passage of this question as provided for in NRS 295.121.)

WC 1 – ARGUMENT AGAINST PASSAGE

So many reasons to say no to the increase in flood taxes. We already pay extra sales taxes for flood control and increasing property tax to the general fund that may be used for floods.

This proposed tax is not subject to the \$3.64 limit set by NRS 361.453. Article 10, Section 2 of our Nevada Constitution limits the total tax levy to 5% of assessed value. If this succeeds, taxpayers can expect many more ballot proposals until the 5% cap is reached.

Let those in the flood plain pay their fair share. Special interests were let off the hook. Not a cent for flooded North Valleys or elsewhere, only the Truckee River area and yet we all would pay for it!

Potential Federal contribution of \$162,000,000, has not yet been approved by Congress. The tax includes reimbursements for past projects already completed. Approximately \$64M would go to replace bridges, which already have funding sources via RTC. Bought gas in Carson lately? That extra Washoe gas tax can pay for that.

Tax increases will be passed on and rents exceed fair market standards, Nevada is worst nationwide!

So many viable alternatives! The best is fixing the Vista Narrows choke point at 10% the cost! Instead of dredging, we need more reservoirs.

Washoe’s sales tax is highest in Nevada. With existing taxes, RTC, grants, and flood plain fees, the projects can be done in increments. Just tell the special interests no, we’re taxed enough already. ¹

(The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens against passage of this question as provided for in NRS 295.121.)

¹www.TaxYourselfNotme.com

WC 1 – REBUTTAL TO ARGUMENT AGAINST PASSAGE

Regarding WC1, people being directly affected by flooding are not “let off the hook.” In addition to paying the slight increase in property tax, property owners in the affected areas will be required to pay an additional fee.

Vista Narrows is an important part of the proposed project and one of the first tasks completed! The funding allocated for bridge projects are NOT funded by RTC in the foreseeable future but have significant impacts on flooding.

Nothing in this request stops any funding to be used for flooding in other areas.

The NO committee says build it in increments, but this would take several decades longer and in the meantime, the infrastructure near the River would be vulnerable. Also, the approved \$180 million dollars in Federal match would likely be lost and the overall effort becomes more expensive tying up money that could have been spent for other flooding problems.

(The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of passage of this question as provided for in NRS 295.121.)

**CITY OF SPARKS ADVISORY QUESTION
SP - 1**

The following question is advisory ONLY.

Should the City Attorney remain an elected non-partisan office within Sparks's government?

Yes No

EXPLANATION

The Sparks City Attorney is an elected, non-partisan office within the Executive Branch of Sparks's government. The City Attorney is elected to a four-year term of office and serves as legal counsel to the Sparks Mayor, City Council, and the various departments within the City of Sparks. The City Attorney represents the City of Sparks in municipal, criminal court proceedings, and in civil litigation before all Nevada and federal courts.

This question is intended to advise the Sparks City Council whether the voters of Sparks desire to retain their right to vote for the City Attorney or relinquish that right and allow the Sparks City Attorney to be appointed.

A "Yes" vote will be used as an indication of the preference of the Sparks voters to retain their right to vote for their City Attorney.

With voter disapproval of this question, the Sparks City Council will consider requesting that the Charter for the City of Sparks be amended to change the City Attorney from an elected, nonpartisan position to an appointive position.

This question is advisory in nature only and does not place any legal requirements on the governing body or any officer of the political subdivision or the Nevada Legislature. However, the wishes of the voters of Sparks shall be pursued with all due consideration by the Sparks City Council.

ANTICIPATED FINANCIAL IMPACT

The direct financial impact of placing an Advisory Question on the ballot is minimal and is not anticipated to cause the City's costs for the 2018 General Election to exceed the currently budgeted \$12,000 to \$15,000 which is already contracted for with the Washoe County Registrar of Voters. Overall, the financial impact of an elected City Attorney is minimal. As an elected position, the costs of an election or re-election campaign is the responsibility of the candidate. There are no taxpayer funds involved with the election or re-election of the City Attorney (the primary costs to Sparks's voters is paying the City Attorney's annual salary and benefits - which would be paid regardless of whether the position was appointed or elected).

Presently it is difficult to determine the exact financial cost to taxpayers of an appointed City Attorney that would serve at the pleasure of the Sparks City Council. City staff time and resources would be allocated to find a suitable candidate for appointment. The process of advertising, searching, interviewing, and recommending possible appointees to the Sparks City Council would create some new cost. The City Council would presumably engage in the public process of interviewing, deliberating, and ultimately selecting what it believes to be an appropriate appointee. If an appointed City Attorney is thereafter unable to perform their duties or the City Council dismisses the City Attorney, the selection process starts over, requiring the expenditure of staff time and City resources.

Currently Article 1, Section 1.060(5) of the Sparks City Charter stipulates that an elected officer is to receive a salary in an amount fixed by the City Council. This amount is determined by City Ordinance pursuant to SMC 2.04.030 and 2.04.020. These provisions would no longer be applicable in the event the City Attorney is appointed.

Additional costs could possibly also be incurred if the candidate the City Council appoints demands contractual provisions that the currently elected City Attorney is not entitled to under the City Charter. These provisions could include: a "signing bonus" as an incentive to assume the responsibilities of the City Attorney, a higher salary than the current City Attorney, a scheduled salary raise, end-of-year-bonuses, and a contractual "buy-out" provision.

SP - 1 ARGUMENT FOR PASSAGE

A yes vote will protect your right to vote for the Sparks City Attorney position. The more elected officials the city has, the more checks and balances there exist. An elected City Attorney will make certain the City Council and city management do not go astray legally.

Appointed City Attorneys work at the will of the City Council and/or city management and can be influenced or fired at any time. Appointed officials are too dependent upon the good will of those who appoint them.

An elected City Attorney can act with much more authority and freedom if the attorney responds only to the people of the City of Sparks and not to the City Council or city management.

(The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of passage of this question as provided for in NRS 295.217.)

SP - 1 REBUTTAL TO ARGUMENT FOR PASSAGE

A yes vote will limit the pool of qualified individuals to serve our growing city.

Checks and balances are great, however, when it comes to protecting the city, citizens should have the best qualified City Attorney.

An attorney takes an oath, is hired to protect and serve, and should serve at the will of city management. An elected attorney would have more people to please for re-election.

If an elected attorney makes bad decisions and costs the city dollars, the city would have to wait until the next election in hopes of educating the voters why this person should not be City Attorney and hope there is a better qualified candidate.

Sparks is growing and should not be limited by who currently lives in the city but should have the option of hiring the best attorney the city's budget can afford who could relocate to be within the city limits.

(The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens against passage of this question as provided for in NRS 295.217.)

SP - 1 ARGUMENT AGAINST PASSAGE

1. A no vote would eliminate residency requirements, and expand the pool of qualified attorneys. A limited pool often results in the election of attorneys who have little to no municipal expertise or experience. The issues facing local governments are complex and require the City Manager and City Council have the benefit of highly competent and qualified legal counsel. The City Attorney not only needs to be a qualified attorney, but needs to be a skilled leader and manager of a city department.
2. Elected City Attorneys are at risk of being partisan and/or making decisions based on the consequences for their next election or the needs of their donors. There is a stronger likelihood an elected city attorney will tailor written opinions to their own political beliefs and/or the beliefs of their donors. Sparks deserves independent, nonpartisan counsel whose only motivation is the best interests of the city they serve.
3. City Councils are citizen legislative bodies and more often than not council members do not have a legal background. One of the most important functions of a City Attorney is to render advice to the City Council to make sure their actions fall within the law.

4. Elected City Attorneys have chosen to wade into the policy arena rather than maintaining a clear boundary between the elected role and the legal counsel role which leaves councilmembers with either the perception, or the reality, that they are without counsel in contentious matters before the city.

(The above argument was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens against passage of this question as provided for in NRS 295.217.)

SP - 1 REBUTTAL TO ARGUMENT AGAINST PASSAGE

A yes vote will retain your right to vote for the Sparks City Attorney.

1. The City Attorney is a critical advisory position within the city government, representing the views of Sparks' residents. Just like any elected official, the City Attorney should be a resident of Sparks. Sparks voters can elect a competent City Council and City Attorney.
2. City Attorneys never make policy. They only advise the elected City Council on legal issues. City Council can always hire outside legal counsel for additional opinions.
3. Because the City Council does not have a legal background, it is necessary for accountability of the City Attorney to Sparks residents.
4. The City Attorney only advises the City Council on legal matters. The City Council alone sets policy.

We again urge all voters to vote yes to retain the right to vote for our City Attorney.

(The above rebuttal was submitted by the Ballot Question Committee composed of citizens in favor of passage of this question as provided for in NRS 295.217)

2018 PREGUNTAS EN LA PAPELETA

PREGUNTA ESTATAL NÚM. 1

Enmienda a la *Constitución de Nevada*
Resolución Conjunta N.º 17 del Senado de la 78.ª Sesión

SÍNTESIS (Pregunta de la Boleta)

¿Debe enmendarse la *Constitución de Nevada* para: (1) eliminar las disposiciones existentes que exigen a la Legislatura que brinde ciertos derechos legales a las víctimas de delitos; y (2) adoptar en su lugar ciertos derechos constitucionales expresamente establecidos que las víctimas de delitos puedan hacer valer durante el proceso de justicia criminal o de menores?

Sí

No

EXPLICACIÓN Y COMPENDIO

EXPLICACIÓN - Esta iniciativa de ley en la boleta electoral enmendaría la *Constitución de Nevada*:

(1) eliminando las disposiciones existentes que exigen a la Legislatura que brinde ciertos derechos legales a las víctimas de delitos; y (2) reemplazar las disposiciones existentes por una "Declaración de Derechos de las Víctimas" que les daría a las víctimas de delitos ciertos derechos constitucionales expresamente establecidos que pueden hacer valer durante el proceso de justicia criminal o de menores.

Esta iniciativa de ley en la boleta electoral se basa en una iniciativa de ley similar conocida como "Ley de Marsy" que los votantes de California aprobaron como una enmienda a la *Constitución de California* en 2008. Sin embargo, la Legislatura hizo varias modificaciones al redactar la iniciativa de ley en la boleta electoral de Nevada, por lo que hay algunas diferencias entre esta iniciativa de ley y la Ley de Marsy de California.

En 1996, los votantes de Nevada enmendaron la *Constitución de Nevada* para imponer un deber constitucional a la Legislatura para promulgar leyes que estipulaban expresamente los siguientes derechos de las víctimas de delitos que pueden hacerse valer personalmente o por medio de un representante: (1) el derecho a ser informado, previa solicitud por escrito, del estado o la disposición de un proceso penal en cualquier etapa del procedimiento; (2) el derecho a estar presente en todas las audiencias públicas que involucren las etapas críticas de un proceso criminal; y (3) el derecho a ser escuchado en todos los procedimientos para la sentencia o la liberación de la persona condenada

después del juicio. En conformidad con la enmienda de 1996, la Legislatura ha promulgado y enmendado, en las últimas dos décadas, leyes que establecen expresamente los derechos legales de las víctimas de delitos. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral eliminaría las disposiciones constitucionales agregadas en 1996 y las reemplazaría por nuevos derechos constitucionales estatales que las víctimas de delitos pueden hacer valer a lo largo del proceso de justicia criminal o de menores.

Esta iniciativa de ley en la boleta electoral define a una “víctima” del delito como: (1) cualquier persona directa e inmediatamente perjudicada por la comisión de un delito contemplada en cualquier ley de este Estado; o (2) si la víctima tiene menos de 18 años de edad, es incompetente, incapacitada o murió, el tutor legal de la víctima o un representante de los herederos de la víctima, pariente de la víctima o cualquier otra persona designada por el tribunal para actuar en nombre de la víctima, excepto que el tribunal no puede designar al acusado del delito como tal persona.

Esta iniciativa de ley en la boleta electoral establece los siguientes derechos constitucionales estatales que las víctimas pueden hacer valer a lo largo del proceso de justicia criminal o de menores:

(1) el derecho a ser tratado con equidad y con respeto por la privacidad y la dignidad de la víctima, y a no ser objeto de intimidación, hostigamiento, ni abuso;

(2) el derecho a estar razonablemente protegido del acusado y las personas que actúan en nombre del acusado;

(3) el derecho a considerar la seguridad de la víctima y de la familia de la víctima como factor para fijar el monto de la fianza y las condiciones de liberación para el acusado;

(4) el derecho a impedir la revelación al acusado de información o registros confidenciales que podrían utilizarse para localizar u hostigar a la víctima o a la familia de la víctima;

(5) el derecho a rechazar una solicitud de entrevista o declaración grabada, a menos que exista una orden judicial, y a establecer condiciones razonables para la realización de cualquier entrevista a la que la víctima consienta;

(6) el derecho de consultar razonablemente a la agencia de enjuiciamiento, bajo solicitud, con respecto al caso;

(7) el derecho a la disposición oportuna del caso luego del arresto del acusado;

(8) el derecho a un aviso previo razonable de todos los procedimientos públicos, bajo solicitud, en los que el acusado y el fiscal tienen derecho a estar presentes, y de todos los procedimientos de libertad condicional u otros procedimientos de liberación posteriores a la condena, y a estar presente en todos esos procedimientos;

(9) el derecho a ser razonablemente escuchado, bajo solicitud, en cualquier procedimiento público en cualquier tribunal que implique la liberación o la sentencia, y en cualquier procedimiento de libertad condicional;

(10) el derecho a proporcionar información a cualquier funcionario público o empleado que realice una investigación previa a la sentencia sobre las repercusiones del delito sobre la víctima y la familia de la víctima, y cualquier recomendación de sentencia antes de la sentencia del acusado;

(11) el derecho a una restitución completa y oportuna, y a que todos los pagos monetarios, dinero y propiedades recibidos de cualquier persona a la que se le haya ordenado una restitución se apliquen primero para pagar los montos ordenados como restitución a la víctima;

(12) el derecho a la devolución inmediata de la propiedad legal cuando ya no se necesite como evidencia;

(13) el derecho a ser informado, bajo solicitud, de la condena, la sentencia, el lugar y el tiempo de encarcelamiento, u otra disposición del acusado, la fecha de liberación programada del acusado y la liberación o el escape de la custodia del acusado;

(14) el derecho a ser informado de todos los procedimientos posteriores a la condena, a participar y proporcionar información a la autoridad de libertad condicional para ser considerado antes de la libertad condicional del acusado y ser notificado, bajo solicitud, de la libertad condicional u otra liberación del acusado;

(15) el derecho a tener en cuenta la seguridad de la víctima, de la familia de la víctima y del público en general antes de que se tome una decisión de libertad condicional u otra decisión posterior a la sentencia; y

(16) el derecho a ser informado específicamente de estos derechos constitucionales y a que la información relativa a estos derechos constitucionales se ponga a disposición del público en general.

Esta iniciativa de ley en la boleta electoral también dispone que no debe interpretarse que el otorgamiento de estos derechos constitucionales a las víctimas niega o menosprecia otros derechos que posean las víctimas, y esta iniciativa de ley autoriza a la Legislatura a promulgar leyes necesarias o útiles para garantizar a las víctimas el beneficio de estos derechos constitucionales.

Esta iniciativa de ley en la boleta electoral también dispone que la víctima tiene derecho a hacer valer estos derechos constitucionales en cualquier tribunal con jurisdicción sobre el caso y que el tribunal debe resolver con prontitud la solicitud de la víctima, pero a la víctima no se le otorga el estado de parte en un proceso criminal. La víctima también puede entablar una demanda para obligar a un funcionario o empleado público a cumplir cualquier deber exigido por esta iniciativa de ley en la boleta electoral o cualquier ley promulgada respecto a ella. Sin embargo, ninguna víctima u otra persona puede mantener ninguna otra demanda en contra de este Estado ni ningún funcionario o empleado público por daños u otro tipo de reparación judicial como resultado de una violación de esta iniciativa de ley en la boleta electoral o cualquier ley promulgada respecto a ella.

Esta iniciativa de ley en la boleta electoral también establece que el acusado no tiene legitimación para hacer valer los derechos de ninguna víctima y ninguna violación de esta iniciativa de ley ni de ninguna ley promulgada respecto a ella autoriza la anulación de la condena del acusado. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral también establece que no se alteran los poderes, los deberes o las responsabilidades de un fiscal.

Finalmente, esta iniciativa de ley en la boleta electoral indica que, además del derecho constitucional otorgado a las víctimas para ser escuchadas en la audiencia de libertad condicional del acusado, la autoridad de libertad condicional debe extender el derecho constitucional a ser escuchado en una audiencia de libertad condicional a cualquier persona perjudicada por el acusado.

Un voto “Sí” eliminaría las disposiciones existentes de la *Constitución de Nevada* que exigen a la Legislatura que brinde ciertos derechos legales a las víctimas de delitos y reemplazaría esas disposiciones existentes por nuevos derechos constitucionales estatales que las víctimas de delitos pueden hacer valer a lo largo del proceso de justicia criminal o de menores.

Un voto “No” mantendría las disposiciones existentes de la *Constitución de Nevada* que exigen a la Legislatura que brinde ciertos derechos legales a las víctimas de delitos y no cambiaría los derechos legales que las víctimas de delitos pueden hacer valer a lo largo del proceso de justicia criminal o de menores.

COMPENDIO - Esta iniciativa de ley en la boleta eliminaría las disposiciones existentes de la *Constitución de Nevada* que exigen a la Legislatura que brinde ciertos derechos legales a las víctimas de delitos y reemplazaría esas disposiciones existentes por nuevos derechos constitucionales estatales que las víctimas de delitos pueden hacer valer a lo largo del proceso de justicia criminal o de menores. Al crear estos nuevos derechos constitucionales, esta iniciativa de ley en la boleta electoral fortalecería o cambiaría las leyes existentes tal como se resume a continuación. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral reduciría los ingresos públicos porque: (1) les da a las víctimas de delitos el derecho a una restitución completa y oportuna; y (2) dispone que todos los pagos monetarios, dinero y propiedades recibidos de una persona a la que se le ordene pagar tal restitución se apliquen primero para pagarles a todas las víctimas, lo que significa que hasta que todas las víctimas reciban una restitución completa y oportuna, los gobiernos Estatal y Locales no pueden recibir estimaciones, honorarios, multas, decomisos y otros cargos que la persona a la que se le ordene pagar tal restitución adeude legalmente a esas entidades gubernamentales.

Como lo exigen las disposiciones existentes de la *Constitución de Nevada*, la Legislatura ha promulgado y enmendado las leyes existentes que expresamente establecen los derechos legales de las víctimas de delitos. Para los propósitos de esas leyes existentes, la Legislatura generalmente ha definido el término “víctima” como: (1) una persona contra la cual se ha cometido un delito o que ha sido herida o asesinada como resultado directo de la comisión de un delito; y (2) ciertos parientes de tal víctima. En esta iniciativa de ley en la boleta electoral, el término “víctima” se define como: (1) cualquier persona directa e inmediatamente perjudicada por la comisión de un delito contemplada en cualquier ley de este Estado; o (2) si la víctima tiene menos de 18 años de edad, es incompetente, incapacitada o murió, el tutor legal de la víctima o un representante de los herederos de la víctima, pariente de la víctima o cualquier otra persona designada por el tribunal para actuar en nombre de la víctima, excepto que el tribunal no puede designar al acusado del delito como tal persona. La definición de “víctima” en esta

iniciativa de ley en la boleta electoral es similar a la definición de “víctima del delito” utilizada en la ley federal existente, comúnmente conocida como la Ley Federal de Derechos de las Víctimas de Delitos de 2004.

Las leyes existentes otorgan a las víctimas derechos legales que pueden ser aplicados en acciones judiciales contra funcionarios públicos o empleados que no cumplan cualquier deber que surja en virtud de esas leyes. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral reforzaría esas leyes existentes otorgando a las víctimas nuevos derechos constitucionales estatales que pueden hacerse valer en acciones judiciales contra funcionarios o empleados públicos que no cumplan cualquier deber que surja en virtud de esta iniciativa de ley o cualquier ley promulgada respecto a ella. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral también les daría a las víctimas la posibilidad de hacer valer sus derechos en cualquier tribunal con jurisdicción sobre el caso y exigir que el tribunal resuelva sus solicitudes con prontitud. Sin embargo, esta iniciativa de ley en la boleta electoral no les daría a las víctimas el Estado de parte en un proceso criminal, y ninguna víctima u otra persona puede mantener ninguna otra demanda en contra de este estado ni ningún funcionario o empleado público por daños u otro tipo de reparación judicial como resultado de una violación de esta iniciativa de ley o cualquier ley promulgada respecto a ella.

Las leyes existentes otorgan a las víctimas derechos legales destinados a proteger su privacidad y dignidad; protegerlos de la intimidación, el hostigamiento y el abuso; protegerlos del acusado y de las personas que actúan en nombre del acusado, y proteger la confidencialidad de su información personal. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral fortalecería esas leyes existentes otorgando a las víctimas los siguientes derechos constitucionales estatales nuevos: (1) ser tratado con imparcialidad y con respeto por su privacidad y dignidad; (2) estar libre de intimidación, hostigamiento y abuso; (3) estar razonablemente protegido del acusado y las personas que actúan en nombre del acusado, y (4) que se evite la revelación al acusado de información o registros confidenciales que podrían ser utilizados para localizar o acosar a las víctimas o sus familias.

Las disposiciones existentes de la *Constitución de Nevada* dan derecho al acusado, antes de la condena, a ser liberado bajo fianza, a excepción de ciertos delitos capitales o asesinatos. En virtud de las leyes existentes, cuando el tribunal establece el monto de la fianza y determina si impone condiciones a la liberación del acusado, el tribunal considera varios factores, incluyendo, si la liberación del acusado representaría un peligro para las víctimas, otras personas y la comunidad. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral fortalecería esas leyes existentes otorgando a las víctimas nuevos derechos constitucionales estatales para tener en cuenta la seguridad de las víctimas y sus familias como un factor para fijar el monto de la fianza del acusado y las condiciones de liberación.

Las leyes existentes no exigen que las víctimas, sin su consentimiento, participen en solicitudes de entrevistas o declaraciones grabadas durante el proceso de justicia criminal o de menores, a menos que estén respaldadas por una orden judicial. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral fortalecería esas leyes existentes otorgando a las víctimas nuevos derechos constitucionales estatales para rechazar solicitudes de entrevistas o declaraciones grabadas durante el proceso de justicia criminal o de menores, a menos que estén respaldadas por una orden judicial, y para establecer condiciones razonables para la realización de cualquier entrevista a que ellos consientan.

Las leyes existentes exigen que el fiscal tome ciertas medidas para notificar e informar a las víctimas sobre el caso contra el acusado y para proteger a las víctimas de la intimidación, el hostigamiento y el abuso. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral fortalecería esas leyes existentes otorgando a las víctimas nuevos derechos constitucionales estatales para razonablemente consultar al fiscal, bajo solicitud, sobre el caso contra el acusado. Sin embargo, esta iniciativa de ley en la boleta electoral no alteraría los poderes, los deberes ni las responsabilidades del fiscal.

Las leyes existentes le permiten al tribunal considerar si las víctimas se verán negativamente afectadas por las suspensiones, los aplazamientos u otras demoras solicitadas durante el proceso de justicia criminal o de menores. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral fortalecería esas leyes existentes otorgando a las víctimas nuevos derechos constitucionales estatales para la disposición oportuna del caso luego del arresto del acusado.

Las leyes existentes exigen que la propiedad de las víctimas sea devuelta con prontitud cuando la propiedad ya no se necesite como evidencia. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral fortalecería esas leyes existentes otorgando a las víctimas nuevos derechos constitucionales estatales para la devolución inmediata de la propiedad legal cuando la propiedad ya no se necesite como evidencia.

Las leyes existentes otorgan a las víctimas derechos legales para recibir notificación, asistir, participar, proporcionar información y ser escuchados durante ciertas etapas del proceso de justicia criminal o de menores. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral fortalecería esas leyes existentes otorgando a las víctimas los siguientes derechos constitucionales estatales nuevos: (1) a un aviso previo razonable de todos los procedimientos públicos, bajo solicitud, en los que el acusado y el fiscal tienen derecho a estar presentes y de todos los procedimientos de libertad condicional u otros procedimientos de liberación posteriores, y a estar presente en todos esos procedimientos; (2) a ser escuchado razonablemente, bajo solicitud, en cualquier procedimiento público en cualquier tribunal que implique liberación o sentencia, y en cualquier procedimiento de libertad condicional; (3) a proporcionar información a cualquier funcionario público o empleado que realice una investigación previa sobre las repercusiones del delito sobre las víctimas y sus familias, y sobre cualquier recomendación de sentencia antes de la sentencia del acusado; (4) a ser informado, bajo solicitud, de la condena, la sentencia, el lugar y el tiempo de encarcelamiento, u otra disposición del acusado, la fecha de liberación programada del acusado y la liberación del acusado o su escape de la custodia; y (5) a ser informado de todos los procedimientos posteriores a la condena, participar y proporcionar información a la autoridad de libertad condicional para ser considerada antes de la libertad condicional del acusado y ser notificado, bajo solicitud, de la libertad condicional del acusado u otra liberación. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral también exigiría a la autoridad de libertad condicional que extienda el derecho constitucional de ser escuchado en una audiencia de libertad condicional a cualquier persona perjudicada por el acusado.

Las leyes existentes establecen que cuando se determina si se debe liberar al acusado bajo libertad condicional, la autoridad de libertad condicional debe considerar varios factores, incluida cualquier amenaza potencial para la sociedad creada por la liberación del acusado, y cualquier documento o testimonio presentado por las víctimas. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral fortalecería esas leyes existentes otorgando a las víctimas nuevos derechos constitucionales estatales para tener en cuenta la seguridad de las víctimas, sus familias y el público en general antes de que se tome una decisión de libertad condicional u otra decisión posterior a la sentencia.

Las disposiciones existentes de la *Constitución de Nevada* estipulan que todas las multas recaudadas conforme a las leyes penales de este Estado deben destinarse a fines educativos. En virtud de las leyes existentes, se puede ordenar o exigir al acusado que pague estimaciones, honorarios, multas, decomisos y otros cargos a los gobiernos Estatal y Locales, y restitución a las víctimas. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral cambiaría esas leyes existentes: (1) otorgando a las víctimas nuevos derechos constitucionales estatales para una restitución completa y oportuna; y (2) exigiendo que todos los pagos monetarios, dinero y propiedades recibidos de una persona a la que se le ordene pagar tal restitución se apliquen primero para pagar a todas las víctimas, lo que significa que hasta que todas las víctimas reciban una restitución completa y oportuna, los gobiernos Estatal y Locales no pueden recibir sus estimaciones, honorarios, multas, decomisos y otros cargos que la persona a la que se le ordene pagar tal restitución adeude legalmente a esas entidades gubernamentales.

Finalmente, las leyes existentes exigen que las víctimas reciban cierta información con respecto a sus derechos legales. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral se fortalecería esas leyes existentes otorgando a las víctimas nuevos derechos constitucionales estatales para ser informadas específicamente de sus derechos constitucionales y a que la información relativa a esos derechos se ponga a disposición del público en general.

ARGUMENTOS A FAVOR DE LA APROBACIÓN

La Pregunta 1, conocida comúnmente como la Ley de Marsy, amplía y eleva los derechos de las víctimas de un nivel estatutario a un nivel constitucional para garantizar que las víctimas reciban la imparcialidad, el respeto y la protección que merecen mientras recorren el proceso de justicia criminal o de menores. La Pregunta 1 otorga a las víctimas de delitos derechos constitucionales del mismo nivel que los que se otorgan al acusado y al condenado. Aunque la *Constitución de Nevada* exige a la legislatura que promulgue ciertos derechos legales para las víctimas de delitos, esos derechos son demasiado limitados y son mucho más fáciles de atenuar que los derechos constitucionales.

Las víctimas de delitos ya experimentaron un evento traumático y tienen derecho a una justicia compasiva. No deberían ser revictimizados por un sistema de justicia que no considere por igual sus derechos con los del acusado y el condenado. Al mejorar los derechos de las víctimas, la Pregunta 1 proporciona un equilibrio muy necesario en todas las etapas del sistema de justicia —incluidas la audiencia previa al juicio, el juicio, la sentencia, la libertad vigilada, la libertad condicional y la puesta en libertad— y garantiza a las víctimas el derecho a ser escuchadas en cada etapa. La Pregunta 1 también garantiza que las víctimas puedan hacer valer sus derechos ante los tribunales si

se violan esos derechos. Las víctimas a las que se les otorgan derechos más significativos en el sistema de justicia son más propensas a denunciar el delito y a sentirse más seguras al participar en el proceso legal.

A diferencia de la ley actual de Nevada, la Pregunta 1 establece una prioridad clara para que las víctimas reciban una restitución total y oportuna. Exige que todo el dinero incautado a las personas a las que se les ordene pagar la restitución se pague en su totalidad a las víctimas antes de que se destine a otro uso. El derecho a la restitución total y oportuna —y la ayuda para cobrar esa restitución— garantiza que las víctimas tengan la prioridad que merecen.

La Pregunta 1 les da a las víctimas una voz, no un veto. Los miembros del sistema legal —incluidos las fuerzas del orden público, los fiscales, los jueces, los jurados y las juntas de libertad condicional— conservan su capacidad de tomar decisiones según lo consideren oportuno, pero solo después de que las víctimas hayan sido escuchadas. La Pregunta 1 tampoco cambia los derechos del acusado durante el juicio, la sentencia ni ninguna otra parte del proceso legal. Simplemente crea derechos para las víctimas que nivelan el campo de juego en un sistema que con demasiada frecuencia favorece al acusado.

La Pregunta 1 se puede implementar fácilmente. Los tribunales federales han estado aplicando derechos similares para los delitos federales desde 2004 y varios estados han promulgado sus propias versiones de la Ley de Marsy en la última década. Dado que el sistema legal ha estado aplicando derechos de las víctimas similares los propuestos en la Pregunta 1 durante muchos años, la implementación de estos derechos ampliados en Nevada no será difícil.

Los votantes de Nevada deberían nivelar un campo de juego injusto, garantizar el derecho a una restitución completa y oportuna, y garantizar a las víctimas del delito la voz que merecen. Vote “sí” a la Pregunta 1.

ARGUMENTOS EN CONTRA DE LA APROBACIÓN

La Pregunta 1 es una solución en busca de un problema que no existe. No hay razón para promulgar esta propuesta compleja, costosa y confusa porque la *Constitución de Nevada* y la ley estatal ya garantizan los derechos integrales de las víctimas. La Pregunta 1 elimina el marco legal y constitucional actual de Nevada que otorga a la legislatura la flexibilidad necesaria para equilibrar los derechos de las víctimas con el funcionamiento eficiente y efectivo del sistema de justicia. En cambio, la Pregunta 1 impone un marco inflexible y no se puede corregir las consecuencias imprevistas, a menos que se modifique una vez más la *Constitución de Nevada*: un proceso incierto que por lo general lleva más de tres años.

La redacción confusa y ambigua de la Pregunta 1 dificultará la tarea de garantizar que se haga justicia. Por ejemplo, debido a que la definición poco clara de “víctima” se extiende a cualquier persona “perjudicada de forma directa e inmediata” por el delito, será extremadamente difícil y costoso para los funcionarios identificar y notificar a este grupo mal definido. La Pregunta 1 también incluye más texto ambiguo que abre la puerta a demoras prolongadas, gastos adicionales y a la aplicación inconsistente de la ley. Por lo tanto, en lugar de ayudar a las víctimas, la Pregunta 1 dificultará que las víctimas reciban justicia.

La Pregunta 1 debilita los derechos garantizados a todos por la *Constitución de los Estados Unidos*, incluidos los derechos de presunción de inocencia hasta que se demuestre la culpabilidad, a una asesoría eficaz, a enfrentar a los acusadores y a un juicio rápido. Por ejemplo, al permitir que las víctimas eviten la divulgación de cierta información o se nieguen a participar en entrevistas o declaraciones grabadas, es posible que se niegue el acceso a la información que demuestre su inocencia a quienes fueron injustamente acusados de delitos. El Estado, no la víctima, tiene la tarea de enjuiciar y castigar los crímenes, pero la Pregunta 1 les permite a las víctimas perseguir sus propias intenciones sin tener en cuenta los derechos constitucionales individuales de los acusados de delitos.

La Pregunta 1 también crea cargas complejas y costosas para los gobiernos Estatal y Locales. Es probable que las disposiciones de notificación ampliadas requieran personal adicional, cambios tecnológicos y otros recursos, todos los cuales serán pagados por los contribuyentes. Con base en la experiencia de otros estados que han promulgado sus propias versiones de la Ley de Marsy, Nevada puede esperar litigios costosos que desafíen la validez, la interpretación y la implementación de la Pregunta 1. Además, los requisitos de restitución de la Pregunta 1 disminuirán los ingresos recaudados por los gobiernos Estatal y Locales obtenidos de estimaciones, honorarios, multas, decomisos y otros cargos. Es posible que estos gastos adicionales y la disminución de los ingresos reduzcan servicios gubernamentales vitales, incluidos los programas de asistencia a las víctimas.

Los votantes de Nevada no deberían aprobar esta enmienda constitucional mal redactada, costosa e innecesaria que no hace nada para mejorar los derechos de nadie. Vote “no” a la Pregunta 1.

NOTA FISCAL

IMPACTO FINANCIERO - NO PUEDE DETERMINARSE

Impacto Financiero Anticipado en los Gobiernos Estatal y Locales por la Posible Reducción en los Ingresos Recibidos de Estimaciones, Honorarios, Multas, Decomisos y Otros Cargos

En virtud de las leyes existentes, se puede ordenar o exigir a algunas personas del proceso de justicia criminal o de menores que paguen estimaciones, honorarios, multas, decomisos y otros cargos a los gobiernos Estatal y Locales, y la restitución a las víctimas. El dinero recaudado de estimaciones, honorarios, multas, decomisos y otros cargos proporciona ingresos a los presupuestos generales de operación y programas específicos de los gobiernos Estatal y Locales.

En virtud de esta iniciativa de ley en la boleta electoral, todos los pagos monetarios, dinero y propiedad recibidos de una persona a la que se le ordene pagar la restitución deben aplicarse primero a esa restitución hasta que se pague totalmente a todas las víctimas y luego cualquier estimación, honorario, multa, decomiso y otros cargos. Por lo tanto, debido a que los gobiernos Estatal y Locales no recibirán ingresos de estas fuentes hasta que se pague la restitución de forma completa y oportuna, ciertos presupuestos y programas de los gobiernos estatal y locales financiados por estas deducciones pueden verse afectados por una reducción en los ingresos.

Sin embargo, no se puede determinar la posible reducción en los ingresos recibidos por los gobiernos Estatal y Locales debido a que no se puede estimar con un grado razonable de certidumbre el monto de la restitución que se ordenará y la cantidad de la restitución que finalmente se pagará. En consecuencia, no se puede determinar el impacto financiero en los presupuestos o programas gubernamentales estatales y locales financiados por estas fuentes porque es imposible predecir cómo pueden la Legislatura o los órganos de gobierno locales atender los impactos en estos presupuestos o programas.

Impacto Financiero Anticipado en el Estado por la Posible Reducción en los Ingresos Recibidos por Deducciones Autorizadas Retenidas de los Salarios o las Cuentas Individuales de los Internos

En virtud de las leyes existentes, los delincuentes encarcelados por el Departamento de Administración Penitenciaria de Nevada están sujetos a deducciones de: (1) cualquier salario que ganen a través de un programa de empleo autorizado para delincuentes; y (2) cualquier dinero de sus cuentas individuales en el Fondo de Propiedad Personal de los Presos. El director del Departamento de Administración Penitenciaria está autorizado a hacer estas deducciones con el fin de proporcionar fondos para varios programas y propósitos.

En virtud de esta iniciativa de ley en la boleta electoral, todos los pagos monetarios, dinero y propiedades recaudados de los delincuentes a los que se les ordene pagar la restitución deben aplicarse primero a esa restitución hasta que se pague totalmente a todas las víctimas y luego a cualquier deducción autorizada. Por lo tanto, debido a que el Estado no recibirá ingresos de estas deducciones hasta que se pague la restitución de forma completa y oportuna, ciertos programas estatales y propósitos financiados por estas deducciones pueden verse afectados por una reducción en los ingresos.

Sin embargo, no se puede determinar la posible reducción en los ingresos a partir de estas deducciones autorizadas recibidos por el Estado debido a que no se puede estimar con un grado razonable de certidumbre el monto de la restitución que se ordenará y la cantidad de la restitución que finalmente se pagará. En consecuencia, no se puede determinar el impacto financiero en los programas y propósitos financiados por estas deducciones autorizadas porque es imposible predecir cómo puede la legislatura abordar los impactos en estos programas y propósitos.

Gastos Anticipados Necesarios para que Los Gobiernos Estatal y Locales Implementen Esta Iniciativa de Ley

Es posible que el Poder Judicial y ciertas agencias estatales, como el Departamento de Administración Penitenciaria y el Departamento de Seguridad Pública, así como los gobiernos locales, deban incurrir tanto en gastos únicos como continuos para llevar a cabo sus deberes adicionales en virtud de esta iniciativa de ley en la boleta electoral. Sin embargo, no se puede determinar el posible impacto financiero en los gobiernos Estatal y Locales porque es imposible predecir con un grado de certeza razonable el monto de ningún gasto cualquier o continuo que pueda ser necesario para llevar a cabo estas tareas adicionales.

PREGUNTA ESTATAL NÚM. 2

Enmienda a la Ley del Impuesto sobre Ventas de 1955
Proyecto de Ley del Senado 415 de la 79.ª Sesión

SÍNTESIS (Pregunta de la Boleta)

¿Se debe enmendar la Ley del Impuesto sobre Ventas de 1955 para otorgar una exención de los impuestos especificados por esta Ley sobre los ingresos brutos por venta y almacenamiento, uso u otro consumo de productos de higiene femenina?

Sí

No

EXPLICACIÓN Y COMPENDIO

EXPLICACIÓN - Esta enmienda propuesta a la Ley del Impuesto sobre Ventas de 1955 otorgaría una exención de los impuestos especificados por esta Ley sobre los ingresos brutos por venta y almacenamiento, uso u otro consumo de productos de higiene femenina.

Si se adopta esta propuesta, la Legislatura señala que la Ley Fiscal de Apoyo Escolar Local y algunos impuestos análogos sobre las ventas al menudeo deben ser enmendados para que otorgue la misma exención.

Además, la Legislatura dispuso que, al administrar estas exenciones al impuesto sobre ventas para los productos de higiene femenina, el Departamento de Impuestos de Nevada interpretará el término “producto de higiene femenina” como una toalla sanitaria o tampón.

Finalmente, la Legislatura señala que estas exenciones de los impuestos sobre ventas para los productos de higiene femenina entrarán en vigor el 1. de enero de 2019 y prescribirán el 31 de diciembre de 2028.

Un voto “Sí” exentaría los productos de higiene femenina de la Ley del Impuesto sobre Ventas de 1955, la Ley Fiscal de Apoyo Escolar Local y algunos impuestos sobre ventas análogos.

Un voto “No” mantendría las disposiciones actuales de la Ley del Impuesto sobre Ventas de 1955, la Ley Fiscal de Apoyo Escolar Local y algunos impuestos sobre ventas análogos.

COMPENDIO - La Ley del Impuesto sobre Ventas de 1955 grava impuestos sobre los ingresos brutos de la venta y el almacenamiento, el uso u otros consumos de todas las propiedades personales tangibles de este estado, a menos que la propiedad esté exenta de dichos impuestos. Debido a que la Ley del Impuesto sobre Ventas de 1955 fue aprobada por los votantes en una elección de referéndum celebrada de acuerdo con la *Constitución de Nevada*, la Ley no puede ser enmendada, anulada, revocada, retirada, suspendida ni dejada sin efecto de ninguna manera, a menos que dicha acción sea aprobada por los votantes en una elección. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral enmendaría la Ley del Impuesto sobre Ventas de 1955 creando una excepción de los impuestos sobre ventas para los productos de higiene femenina. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral disminuiría el ingreso público ya que estos productos ya no estarían sujetos al impuesto sobre ventas.

De acuerdo con las leyes existentes, los impuestos sobre ventas se gravan, además, a través de: (1) la Ley Fiscal de Apoyo Escolar Local que proporciona ingresos para el apoyo de escuelas locales; y (2) otras leyes fiscales que proporcionan ingresos para el apoyo de condados, ciudades, pueblos; distritos especiales y locales; agencias y autoridades regionales; otras subdivisiones políticas, y proyectos y propósitos específicos. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral modificaría dichas leyes existentes con la creación de una excepción de los impuestos sobre ventas para los productos de higiene femenina.

De acuerdo con las leyes existentes, el Departamento de Impuestos de Nevada debe administrar la recaudación de los impuestos sobre ventas bajo la Ley del Impuesto sobre Ventas de 1955, la Ley Fiscal de Apoyo Escolar Local y otras leyes fiscales. Al administrar dichas leyes, el departamento debe establecer significados específicos para términos particulares. Esta iniciativa de ley en la boleta electoral se añadiría a las leyes existentes obligando al departamento a interpretar el término “producto de higiene femenina” como una toalla sanitaria o tampón.

De acuerdo con las disposiciones existentes de la *Constitución de Nevada*, cuando alguna iniciativa de ley promulga exenciones del impuesto sobre ventas, la iniciativa de ley debe señalar una fecha específica en la que las exenciones dejarán de estar en vigor. Debido a que esta iniciativa de ley en la boleta electoral promulgaría exenciones del impuesto sobre ventas para los productos de higiene femenina, la iniciativa de ley en la boleta electoral específica que la exención dejará de estar en vigor el 31 de diciembre de 2028.

ARGUMENTOS A FAVOR DE LA APROBACIÓN

Los productos de higiene femenina deberían estar exentos del impuesto sobre ventas de Nevada. Estos productos no son un lujo, sino una necesidad básica de la vida que las mujeres comienzan a usar alrededor de los 12 años hasta poco después de los 50. Durante esos años, una mujer promedio usa 20,000 o más de estos productos.

Los productos de higiene femenina deben ser tratados como otros productos médicos que están exentos del impuesto sobre ventas de Nevada, como férulas, vendas y prótesis. Esto es congruente con la clasificación de la Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU. que coloca a los tampones como un tipo de producto médico.

No existe ningún producto médico equivalente que use solo un sexo mensualmente durante décadas. Este impuesto sobre ventas es injusto especialmente para las mujeres de bajos recursos que se esfuerzan por pagar las necesidades básicas cada mes. Los productos de higiene femenina deben ser más accesibles, y la eliminación de estos impuestos sobre las toallas femeninas y los tampones los hará más accesibles.

Nueve estados y el Distrito de Columbia exentan específicamente los productos de higiene femenina del impuesto sobre ventas. En algunos estados, como Maryland y Massachusetts, los productos de higiene femenina están exentos ya que se consideran productos médicos.

Los votantes de Nevada deberían eliminar este impuesto sobre ventas discriminatorio para disminuir el costo de los productos de higiene femenina, aumentar el acceso a estos artículos necesarios, y mejorar la salud y el bienestar de las mujeres. Vote “sí” a la Pregunta 2.

ARGUMENTOS EN CONTRA DE LA APROBACIÓN

Exentar los productos de higiene femenina del impuesto sobre ventas de Nevada tendría como resultado menos ingresos para el estado y los gobiernos locales, incluso los distritos escolares. Esta pérdida de ingresos puede afectar de manera adversa la prestación de los servicios gubernamentales estatales y locales. California consideró exentar estos productos en 2016, pero el gobernador vetó la propuesta debido a cuestiones de pérdida de ingresos.

En apego a una política fiscal sólida, Nevada y otros 35 estados no exentan los productos de higiene femenina del impuesto sobre ventas. Una base fiscal más amplia, por lo general genera tasas menores y está mejor adecuada para adaptarse a las altas y bajas de la economía. En vez de ampliar la base fiscal, esta exención la reducirá, lo que crea el potencial para una mayor volatilidad en los ingresos del impuesto sobre ventas y complica la administración de estos impuestos sin ninguna ganancia en términos de política fiscal.

El impuesto sobre ventas de Nevada no es discriminatorio y no grava productos con base en el género. Más bien, los productos vendidos en Nevada, por lo general están sujetos a estos impuestos, sin importar quién los compra o los usa. En consecuencia, muchos productos que se consideran una necesidad, como el jabón, los cepillos de dientes y el papel de baño, no están exentos del impuesto sobre ventas.

Los votantes de Nevada no deberían aprobar otra exención fiscal que viole la política fiscal sólida, reduzca la base fiscal y disminuya los ingresos para los servicios públicos. Vote “no” a la Pregunta 2.

NOTA FISCAL

IMPACTO FINANCIERO - SÍ

De acuerdo con la ley actual, los productos de higiene femenina, definidos como tampones y toallas sanitarias en la exención de la Pregunta 2, se consideran propiedad personal tangible sujeta al impuesto sobre ventas estatal y local en el estado de Nevada. Si es aprobada por los votantes, esta exención del impuesto sobre ventas estatal y local para los tampones y las toallas sanitarias adquiridos en el estado de Nevada reduciría el ingreso recibido por el estado y los gobiernos locales, incluso los distritos escolares, durante los últimos seis meses del año fiscal 2019 (del 1.º de

enero de 2019 al 30 de junio de 2019), todos los años fiscales de 2020 a 2028 (del 1.º de julio de 2019 al 30 de junio de 2028) y los primeros seis meses del año fiscal 2029 (del 1.º de julio de 2028 al 31 de diciembre de 2028).

Aunque las edades reales durante las cuales las mujeres por lo general usan tampones y toallas sanitarias varían de una persona a otra, se da por hecho que todas las mujeres de 12 a 55 años del estado de Nevada usarán estos productos para los fines de esta nota fiscal.

Basado en las proyecciones del demógrafo estatal, había aproximadamente 867,000 mujeres de 12 a 55 años viviendo en el estado de Nevada el 1.º de julio de 2017. Suponiendo que el consumo mensual promedio de estos productos de higiene femenina se encuentre entre los \$7 y \$10 por persona, esto generaría unas ventas gravables totales de entre \$6.1 millones y \$8.7 millones cada mes o un total de ventas gravables de entre \$72.8 millones y \$104.0 millones cada año fiscal.

Al aplicar estas suposiciones a la tasa estatal combinada del impuesto sobre ventas del 6.85 por ciento, esta exención ocasionaría las siguientes reducciones estimadas en los ingresos para cada componente de la tasa combinada:

Componente de la tasa estatal combinada del impuesto sobre ventas	Tasa fiscal	Receptor de los ingresos	Pérdida estimada de ingresos por año fiscal
Impuesto sobre ventas estatal	2.0 %	Fondo General del Estado	De \$1.5 millones a \$2.1 millones
Impuesto para el apoyo escolar local (LSST)	2.6 %	Distritos escolares, Cuenta Escolar Distributiva del Estado	De \$1.9 millones a \$2.7 millones
Impuesto básico de reducción fiscal para ciudades y condados (BCCRT)	0.5 %	Condados, ciudades, pueblos y otras entidades gubernamentales locales	De \$360,000 a \$510,000
Impuesto de reducción fiscal complementaria ciudades y condados (SCCRT)	1.75 %	Condados, ciudades, pueblos y otras entidades gubernamentales locales	De \$1.2 millones a \$1.8 millones
TOTAL	6.85 %		De \$4.96 millones a \$7.11 millones

La pérdida estimada en los ingresos por año fiscal para cada componente de la tasa estatal combinada del impuesto sobre ventas representa del 0.13 por ciento al 0.19 por ciento de los ingresos reales recaudados para cada uno de estos componentes en el año fiscal 2017.

Además de los impuestos estatales descritos anteriormente, trece de los diecisiete condados de Nevada (Carson City, Churchill, Clark, Douglas, Elko, Lander, Lincoln, Lyon, Nye, Pershing, Storey, Washoe y White Pine) aplican uno o más impuestos sobre ventas opcionales para usos autorizados. Al aplicar las suposiciones antes descritas a estos impuestos sobre ventas locales opcionales, esta exención ocasionaría las siguientes reducciones locales estimadas en los ingresos:

Condado	Tasa fiscal opcional combinada local total	Pérdida estimada de los ingresos de la tasa fiscal opcional combinada local total por año fiscal	Pérdida calculada como un % de los ingresos totales de la tasa fiscal opcional combinada local total
Carson City	0.75 %	De \$8,200 a \$11,700	Del 0.11 % al 0.15 %
Churchill	0.75 %	De \$4,500 a \$6,500	Del 0.22 % al 0.32 %
Clark	1.40 %	De \$750,000 a \$1,071,400	Del 0.13 % al 0.19 %
Douglas	0.25 %	De \$2,400 a \$3,400	Del 0.14 % al 0.19 %
Elko	0.25 %	De \$3,400 a \$4,900	Del 0.10 % al 0.14 %
Esmeralda	Ninguna	Ninguna	Ninguna
Eureka	Ninguna	Ninguna	Ninguna
Humboldt	Ninguna	Ninguna	Ninguna
Lander	0.25 %	De \$400 a \$500	Del 0.06 % al 0.07 %
Lincoln	0.25 %	De \$300 a \$400	Del 0.40 % al 0.53 %
Lyon	0.25 %	De \$3,000 a \$4,300	Del 0.28 % al 0.40 %

Mineral	Ninguna	Ninguna	Ninguna
Nye	0.75 %	De \$6,400 a \$9,200	Del 0.15 % al 0.22 %
Pershing	0.25 %	De \$300 a \$400	Del 0.11 % al 0.14 %
Storey	0.75 %	De \$600 a \$800	Del 0.07 % al 0.09 %
Washoe	1.415 %	De \$150,200 a \$214,600	Del 0.14 % al 0.19 %
White Pine	0.875 %	De \$1,600 a \$2,300	Del 0.08 % al 0.11 %
TOTAL		De \$931,300 a \$1,330,400	Del 0.13 % al 0.18 %

Además, de acuerdo con la ley actual, el Departamento de Impuestos de Nevada retiene comisiones, que se depositan en el Fondo General del Estado, por el costo de la recaudación de los impuestos sobre ventas para los gobiernos locales y los distritos escolares. Las comisiones se recaudan a una tasa del 0.75 por ciento para el impuesto para el apoyo escolar local (Local School Support Tax, LSST) y una tasa del 1.75 por ciento para el impuesto básico de reducción fiscal para ciudades y condados (Basic City-County Relief Tax, BCCRT); el impuesto de reducción fiscal complementaria para ciudades y condados (Supplemental City-County Relief Tax, SCCRT), y los impuestos de ventas locales opcionales. Se calcula que estas comisiones se verán reducidas en un total de entre \$59,500 y \$85,000 por año fiscal si los votantes aprueban esta exención.

Finalmente, el estado y los gobiernos locales, incluso los distritos escolares, pueden perder ingresos adicionales del impuesto sobre ventas por esta exención a las ventas de tampones y toallas sanitarias adquiridas en Nevada por turistas y otros no residentes. Sin embargo, no se puede determinar con un grado razonable de certeza la cantidad de estos productos que puede ser adquirida por los no residentes y la consecuente pérdida en los ingresos para estas entidades gubernamentales.

Debe observarse que la pérdida de ingresos para el estado y los gobiernos locales, incluso los distritos escolares, antes ejemplificada, es un estimado que se basa en la población proyectada de mujeres de 12 a 55 años y las compras promedio estimadas de los productos de higiene femenina de entre \$7 y \$10 por mes. La pérdida real de ingresos para el estado y las entidades gubernamentales locales durante los 10 años a partir de que entre en vigor esta exención (del 1.º de enero de 2019 al 31 de diciembre de 2028) puede ser mayor o menor en algún año fiscal determinado dependiendo de la cantidad de productos exentos que realmente se adquieran. Además, los cambios en la población estatal y el número de no residentes que compran estos productos pueden afectar la reducción real en los ingresos del impuesto sobre ventas.

El Departamento de Impuestos de Nevada ha indicado que no es necesario ningún financiamiento adicional para implementar y administrar esta exención de los productos de higiene femenina de los impuestos estatales y locales sobre ventas.

PREGUNTA ESTATAL NÚM. 3

Enmienda a la *Constitución de Nevada*

SÍNTESIS (Pregunta de la Boleta)

¿Se debe enmendar el Artículo 1 de la *Constitución de Nevada* para exigir a la Legislatura que establezca por ley el establecimiento de un mercado minorista de energía eléctrica abierto y competitivo que prohíba la concesión de monopolios y franquicias exclusivas para la generación de electricidad?

Sí

No

EXPLICACIÓN Y COMPENDIO

EXPLICACIÓN—Esta iniciativa de ley propone enmendar la *Constitución de Nevada* para exigir a la Legislatura que establezca por ley un mercado minorista de energía eléctrica competitivo para el 1.º de julio de 2023. La ley que apruebe la legislatura debe incluir, entre otras, disposiciones que reduzcan los costos a los consumidores, que los protejan de desconexiones de servicio y de prácticas injustas, y que prohíban la concesión de monopolios y franquicias exclusivas para la generación de electricidad. La ley no tendrá que indicar la desregulación de la transmisión o distribución de la electricidad.

La aprobación de esta propuesta añadirá una nueva sección a la *Constitución de Nevada* que establezca que cada persona, negocio, asociación de personas o negocios, organismo estatal, subdivisión política del estado de Nevada o cualquier otra entidad de Nevada tiene el derecho de escoger al proveedor de servicios públicos eléctricos, incluida, pero no limitada a, la selección de proveedores a partir de un mercado minorista de electricidad competitivo o de producir electricidad para ellos mismos o en asociación con otros, y no se le forzará a comprar energía de un proveedor. La enmienda propuesta no crea un mercado minorista de electricidad abierto y competitivo, sino que exige que la Legislatura establezca por ley dicho mercado para el 1.º de julio de 2023. La ley aprobada por la Legislatura no puede limitar el derecho de una persona o una entidad a vender, comerciar o de algún modo disponer de electricidad. Conforme al Artículo 19, Sección 2, de la *Constitución de Nevada*, se requiere la aprobación de esta pregunta en dos elecciones generales consecutivas antes de que entre en vigor.

Un voto “Sí” enmendaría el Artículo 1 de la *Constitución de Nevada* para exigir a la Legislatura que apruebe una ley para el 1.º de julio de 2023 que cree un mercado minorista de electricidad abierto y competitivo y que incluya disposiciones para reducir los costos a los consumidores, proteger de las desconexiones de servicio y de prácticas injustas, y prohibir la concesión de monopolios y franquicias exclusivas para la generación de electricidad.

Un voto “No” retendría las disposiciones del Artículo 1 de la *Constitución de Nevada* en su forma actual. Estas disposiciones actuales no exigen a la Legislatura que apruebe una ley que cree un mercado minorista de electricidad abierto y competitivo y que incluya disposiciones para reducir los costos a los consumidores, proteger de las desconexiones de servicio y de prácticas injustas, y prohibir la concesión de monopolios y franquicias exclusivas para la generación de electricidad.

COMPENDIO—El Artículo 1 de la *Constitución de Nevada* contiene varios derechos que se otorgan a la gente de Nevada. La aprobación de esta propuesta añadirá una nueva sección al Artículo 1 de la *Constitución de Nevada* que exigiría que la Legislatura estableciera por ley, a más tardar el 1.º de julio de 2023, un mercado minorista de energía eléctrica abierto y competitivo con protecciones que den derecho a los clientes a electricidad segura, confiable y a precios competitivos. La ley que apruebe la legislatura debe incluir, entre otras, disposiciones que reduzcan los costos a los consumidores, que los protejan de desconexiones de servicio y de prácticas injustas, y que prohíban la concesión de monopolios y franquicias exclusivas para la generación de electricidad. Esta enmienda constitucional tendría un impacto en los ingresos públicos; sin embargo, no es posible determinar el monto del impacto.

La ley existente, parte del Título 58 de los *Estatutos Revisados de Nevada*, generalmente autoriza que un solo proveedor proporcione el servicio eléctrico a los clientes en cada territorio de servicio eléctrico del estado. Esto significa que la mayoría de la gente de Nevada tiene que comprar electricidad a un solo proveedor. Los proveedores de servicios son regulados por la Comisión de Servicios Públicos de Nevada (Nevada Public Utilities Commission, PUC), que está a cargo de proporcionar una operación y servicios públicos seguros, económicos, eficientes, prudentes y confiables, así como de equilibrar el interés de los clientes y las partes interesadas de los servicios públicos al proporcionar servicios públicos con la oportunidad de ganar una remuneración justa de su inversión al mismo tiempo que proporciona a los clientes tarifas justas y razonables.

ARGUMENTO A FAVOR DE LA APROBACIÓN

La Iniciativa de Opción Energética

Vote “Sí” a la Pregunta 3, la Iniciativa de Opción Energética.

Nevada tiene una de las tarifas de electricidad más altas del oeste.¹ Además, como contribuyentes, tenemos limitaciones en los tipos de energía renovable que podemos comprar, porque la mayoría de nosotros estamos forzados a comprar energía de un monopolio.² Muchos negocios, incluidos aquellos que se reubicarían aquí y crearían nuevos empleos, quieren más energía renovable.³

Los problemas con la política energética actual son:

- La Comisión de Servicios Públicos impone en gran medida las tarifas de electricidad que pagamos, no el mercado libre.⁴ Esas tarifas proporcionan una remuneración garantizada (utilidad) para la compañía que presta el servicio.⁵
- Existe un monopolio legal en la mayor parte del mercado de electricidad de Nevada, y las tarifas que se cobran a los clientes no están sujetas a la presión de la competencia.⁶
- Sin un mercado abierto, es difícil que la gente de Nevada aproveche las nuevas tecnologías de generación de energía.⁷
- Con frecuencia, los residentes y negocios de Nevada no pueden escoger el tipo específico de electricidad que desean: la que se alimenta con recursos renovables.⁸

La Pregunta 3 es una enmienda constitucional que crearía un derecho para que la gente de Nevada compre energía en un mercado de electricidad abierto. Los residentes y los negocios podrán comprar electricidad al proveedor de su elección.

Un voto “SÍ” a la Pregunta 3 significa que apoya:

- Eliminar el monopolio de venta minorista de energía.⁹
- Crear un nuevo mercado en el que los clientes y los proveedores de energía puedan reunirse.¹⁰
- Conservar el proveedor, ya sea NV Energy u otro proveedor de servicios, como operador de la red de distribución eléctrica.¹¹
- Proteger a los consumidores al exigir que la Legislatura de Nevada promulgue leyes que den derecho a la gente de Nevada a la electricidad segura, confiable y a precios competitivos, que los proteja de desconexiones del servicio y de prácticas injustas.¹²
- Pagar tarifas de electricidad que establezca un mercado abierto y competitivo, no un organismo gubernamental designado.¹³
- Permitir que los proveedores de energía ofrezcan electricidad de cualquier fuente, incluidas las fuentes renovables, sin necesidad de obtener la aprobación de la Comisión.¹⁴
- Mantener el estándar de carteras de energía renovables junto con otras políticas renovables de Nevada.¹⁵
- Permitir que la comisión siga regulando el mercado de electricidad de Nevada, pero en lugar de regular a un solo proveedor, regularán al mercado competitivo.¹⁶

Mucha gente cree que la competencia en el mercado de electricidad hace que los precios bajen y proporciona más opciones de recursos para los residentes y los negocios.¹⁷ Hasta la fecha, 24 estados han aprobado legislaciones u órdenes normativas que permitirán un nivel de competencia minorista.¹⁸

Es tiempo de que la gente de Nevada tenga una elección.

Vote “SÍ” a la Pregunta 3.

El argumento anterior fue presentado por el Comité de Propuestas, compuesto por ciudadanos a favor de esta pregunta, según lo previsto en los Estatutos Revisados de Nevada (Nevada Revised Statutes), NRS 293.252. Miembros del Comité: Matt Griffin (Presidente), Residentes de Nevada por Elecciones Energéticas Asequibles y Limpias; y Lucas Foletta, Residentes de Nevada por Elecciones Energéticas Asequibles y Limpias. Este argumento, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹ *Assessment and Recommendations: Alignment of Nevada Economic Development Policy and Energy Policy (Evaluación y recomendaciones: Apego de la Política de Desarrollo Económico de Nevada)*, páginas 13-14, Oficina Estatal de Energía de Nevada y Oficina del Gobernador de Desarrollo Económico (2013), disponible en <http://www.leg.state.nv.us/interim/77th2013/Committee/StatCom/Energy/Other/19-May-2014/5VBARTHOLETWhitePaper.PDF>.

² NRS 704.330(6).

³ *Las Vegas casinos seek to power their bright lights with renewable energy (Los casinos de Las Vegas buscan alimentar sus brillantes luces con energía renovable)* (7 de marzo de 2016), The

Guardian, <https://www.theguardian.com/environment/2016/mar/07/las-vegas-casinos-solar-power-nevada-energy>; y *Companies Go Green on Their Own Steam (Las empresas optan por opciones ecológicas con sus propios medios)* (8 de marzo de 2016), The Wall Street Journal, <http://www.wsj.com/articles/companies-go-green-on-their-own-steam-1457483035>.

⁴ *Things to know on a ballot measure to end NV Energy monopoly (Información básica sobre una propuesta para terminar con el monopolio de energía de Nevada)* (25 de abril de 2016), Reno Gazette Journal, <http://www.rgj.com/story/news/2016/04/23/things-know-ballot-measure-end-nv-energy-monopoly/83437680/>.

⁵ *Id.*; *Warren Buffet's Dickey Power Play (El peligroso juego de poder de Warren Buffet)* (10 de junio de 2016), Fortune, <http://www.bloomberg.com/news/articles/2016-06-10/buffett-s-power-play-pits-las-vegas-casinos-against-energy-unit>.

⁶ NRS 704.330(6); *Things to know on a ballot measure to end NV Energy monopoly (Información básica sobre una propuesta para terminar con el monopolio de energía de Nevada)* (25 de abril de 2016), Reno Gazette Journal, <http://www.rgj.com/story/news/2016/04/23/things-know-ballot-measure-end-nv-energy-monopoly/83437680/>.

⁷ *Clean Power Startups Aim to Break Monopoly of U.S. Utility Giants (Nuevas empresas de energía limpia buscan romper el monopolio de los proveedores de servicios gigantes de EE. UU.)* (12 de diciembre de 2012), Inside Climate News, <https://insideclimatenews.org/news/20121212/renewable-power-startups-georgia-solar-panterra-energy-gen110-distributed-generation-rooftop-solar-hurricane-sandy>.

⁸ *Nevada Switch data centers now 100% renewable-powered (Los centros de datos de Switch en Nevada ahora tienen energía 100 % renovable)* (7 de enero de 2016), Reno Gazette Journal, <http://www.rgj.com/story/money/reno-rebirth/2016/01/06/switch-supernap-data-centers-100-percent-renewables-green-energy/78318378/>.

⁹ Ver Iniciativa de opción energética.

¹⁰ *Id.*

¹¹ *Id.*

¹² *Id.*

¹³ *Id.*

¹⁴ *Id.*

¹⁵ *Id.*

¹⁶ *Id.*

¹⁷ *Lowering Electricity Prices Through Deregulation (La disminución de los precios de la electricidad por medio de la desregulación)*, Current Issues in Economics and Finance, The New York Federal Reserve, https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/current_issues/ci6-14.pdf; *Green Energy Guide (Guía de energía ecológica)*, Energy Savings, <https://www.energysavings.com/green-energy-guide.html>.

¹⁸ *Energy Deregulation, Overview: What's Changing and Why (Panorama general de la desregulación energética: qué va a cambiar y cómo)*, Washington Post, <http://www.washingtonpost.com/wp-adv/specialsales/energy/report/article10.html>.

REFUTACIÓN AL ARGUMENTO A FAVOR DE LA APROBACIÓN

Una propuesta constitucional para desregular los mercados energéticos en Nevada es innecesaria. No existe evidencia de que la desregulación brinde opciones adicionales, promueva la energía renovable o genere tarifas más bajas.

Las tarifas promedio de Nevada son un 44 % más bajas que las de California, y un 20 % más bajas que en Estados Unidos en general.¹ La desregulación no ha creado precios más bajos para los residentes o negocios en los estados donde se ha implementado.

Las políticas públicas de Nevada están avanzando hacia la energía renovable. El proveedor de servicios más grande de Nevada se ubicó en el 7º lugar a nivel nacional el año pasado por energía solar agregada.² Los clientes reciben energía de 45 proyectos renovables a gran escala capaces de suministrar energía a 700,000 o más hogares.³ Los proyectos son 100 % licitados, por lo que los clientes obtienen el menor costo. Los mercados desregulados no han mostrado un apoyo en el crecimiento de la energía renovable.

Los proveedores de servicios planifican con 20 años de antelación para estar ahí para los residentes de Nevada a largo plazo, y suministrar un servicio seguro y confiable.⁴ La desregulación retira la red de seguridad y nos expone a mercados energéticos impredecibles.

Los partidarios de la Pregunta 3 dicen que 24 estados permiten cierto nivel de desregulación. Lo que no dicen es que Nevada es uno de ellos. Implementar un nivel mayor de desregulación tomaría años y costaría mucho dinero a los residentes de Nevada. Nevada ha establecido un camino claro de precios energéticos estables y de desarrollo energético renovable. La completa desregulación pondría en riesgo a los residentes de Nevada y estancaría el progreso.

La refutación anterior fue presentada por el Comité de Propuestas, compuesto por ciudadanos en contra de esta pregunta, según lo previsto en los NRS 293.252. Miembro del Comité: Bradley Schrager (Presidente), ciudadano privado. Esta refutación, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹ http://www.eia.gov/electricity/monthly/epm_table_grapher.cfm?t=epmt_5_6_a Tabla 5.6.A. Precio promedio de electricidad para usuarios finales por sector de uso final, por estado, mayo de 2016 y 2015 (centavos por kilowatt por hora).

² <http://www.solarelectricpower.org/discover-resources/solar-tools/2015-solar-power-rankings.aspx>.

³ https://www.nvenergy.com/brochures_arch/RenewablesBrochure.pdf.

⁴ N.A.C. 704.9215.

ARGUMENTO EN CONTRA DE LA APROBACIÓN

La desregulación del mercado de energía significa una pérdida de control de los ciudadanos de Nevada. Permitimos que se desregularan las líneas aéreas, y ahora viajar en avión es una pesadilla.¹ Permitimos que el sistema bancario se desregulara, y siguió la crisis financiera y de vivienda.² Fue la desregulación de los mercados energéticos de California lo que permitió el desastre de Enron.³ De hecho, los residentes de Nevada consideraron la desregulación del mercado energético en la década de 1990, pero los apagones escalonados y los recortes de energía de la crisis de Enron nos enseñaron que la desregulación era muy riesgosa.⁴ No debemos olvidar esas lecciones ahora, y esta iniciativa debería rechazarse.

En un estado tras otro durante las últimas tres décadas, los defensores de la desregulación en todo el país han prometido que la “elección de energía” significaría costos más bajos, pero los resultados han sido precios aún más altos de energía, cobrados por compañías privadas fuera del control de los organismos del estado.⁵

En la desregulación de Nueva York, los clientes residenciales tuvieron que pagar un 70% más en costos de energía que el promedio nacional.⁶ En Texas, los consumidores minoristas pagan quince por ciento más en facturas de electricidad después de la desregulación.⁷ Y en Connecticut, los clientes de proveedores de energía desregulada vieron saltos de precios incontrolables con poco o ningún aviso previo, aumentos que el estado no pudo frenar o limitar.⁸ Incluso estos defensores de la iniciativa están de acuerdo en que Nevada ya no será capaz de establecer o asegurar ninguna estructura de precios o tarifas, y por lo tanto, no podrán prevenir que lo mismo pase aquí. Se supone que la desregulación del mercado energético ofrecería una elección al consumidor y mejores precios y servicios, pero no fue así, y no hay manera de garantizar que brindará ningún beneficio a todos los residentes de Nevada.

Actualmente, las compañías de servicios de Nevada están reguladas por el estado, quien aprueba o rechaza cualquier cambio a las tarifas y garantiza que los servicios no dañen a los clientes de Nevada.⁹ Estudios recientes muestran que los clientes de Nevada gozaban de las segundas tarifas más bajas del aumento de precios de energía en el país, en gran medida debido a la gestión prudente del mercado por parte de los organismos públicos.¹⁰ En contraste, los datos del Departamento de Energía de Estados Unidos muestran que los precios de la electricidad han aumentado más abruptamente en los estados que cuentan con programas de desregulación energética similares a los que propone esta iniciativa que en aquellos que no los tienen.¹¹

La energía de Nevada es un recurso público demasiado importante para permitir aumentos impredecibles e incontrolables de los costos que amenazaría esta iniciativa de desregulación del mercado. Deberíamos votar “No” a esta propuesta tan defectuosa y garantizar que los residentes de Nevada puedan mantener el control del mercado energético del estado.

El argumento anterior fue enviado por el Comité de Propuestas, compuesto por ciudadanos en contra de esta pregunta, según lo previsto en los NRS 293.252. Miembro del Comité: Bradley Schrager (Presidente), ciudadano privado. Este argumento, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹ Tom Sgouros, *The Disaster of Deregulation: Airlines* (El desastre de la desregulación: aerolíneas), RI Future, 18 de septiembre de 2012, <http://www.rifuture.org/the-disaster-of-deregulation-airlines.html>.

² Sewell Chan, *Financial Crisis Was Avoidable, Inquiry Finds* (Una investigación concluye que la crisis financiera podría haberse evitado), New York Times, 25 de enero de 2011, http://www.nytimes.com/2011/01/26/business/economy/26inquiry.html?_r=0.

³ *California Electricity Crisis* (Crisis de electricidad de California), wikipedia.com, https://en.wikipedia.org/wiki/California_electricity_crisis#cite_ref-22.

⁴ Michelle Rindels, *Things to Know on Ballot Measure to End NV Energy Monopoly* (Información básica sobre la propuesta para terminar con el monopolio de energía en Nevada), Las Vegas Sun, 24 de abril de 2016, <http://lasvegassun.com/news/2016/apr/24/things-to-know-on-a-ballot-measure-to-end-nv-energy/>.

⁵ Asesores del sector público, *Electric Industry Deregulation: A Look at the Experience of Three States* (Desregulación de la industria eléctrica: análisis de la experiencia de tres estados), octubre de 2013, <http://www.pscinc.com/LinkClick.aspx?fileticket=IOIAyiNGrwI%3D&tabid=65>.

⁶ H. Carl McCall, contralor del estado de Nueva York, *Electric Deregulation in New York State* (Desregulación eléctrica en el estado de Nueva York), febrero de 2001, <http://www.osc.state.ny.us/reports/other/dereg.pdf>.

⁷ Jordan Blum, *Texas Consumers Pay More In Deregulated Electricity Markets* (Los consumidores de Texas pagan más en los mercados de electricidad desregulados), Houston Chronicle, 8 de junio de 2016, <http://www.houstonchronicle.com/business/energy/article/Texas-consumers-pay-more-in-deregulated-7972017.php>.

⁸ Jennifer Abel, *Deregulated Energy Providers: Are They a Good Deal: Customers of Ambit Energy Decry Unexpected Price Jumps* (Proveedores de energía desregulados: los clientes de Ambit Energy denuncian incrementos de precios inesperados), Consumer Reports, 24 de abril de 2014, <https://www.consumeraffairs.com/news/deregulated-energy-providers-are-they-a-good-deal-042414.html>.

⁹ Michelle Rindels, *Things to Know on Ballot Measure to End NV Energy Monopoly* (Información básica sobre la propuesta para terminar con el monopolio de energía en Nevada), Las Vegas Sun, 24 de abril de 2016, <http://lasvegassun.com/news/2016/apr/24/things-to-know-on-a-ballot-measure-to-end-nv-energy/>.

¹⁰ Coalición por Energía Asequible de Texas, *Electricity Prices in Texas* (Precios de la electricidad en Texas), agosto de 2015, p.8, citando a United States Energy Information Administration Electricity Data (Datos de electricidad de la Administración de Información de Energía de Estados Unidos), <http://tcaptx.com/wp-content/uploads/2015/08/TCP-1035-ElectricityPricesinTX-Snapshot-A-Final.pdf>.

¹¹ David Johnston, "Competitively Priced Electricity Costs More, Studies Show" (Estudios muestran que la electricidad a precios competitivos cuesta más), The New York Times, 6 de noviembre de 2007. <http://www.nytimes.com/2007/11/06/business/06electric.html>.

REFUTACIÓN AL ARGUMENTO EN CONTRA DE LA APROBACIÓN

Al romper el monopolio de telecomunicaciones de Bell, desatamos avances en tecnología que revolucionaron nuestra manera de vivir.¹ Nuevas compañías entraron al mercado y comenzaron a competir por el negocio, y ofrecieron mejores productos y servicios. Y ahora tenemos teléfonos celulares con acceso a Internet, aplicaciones y cámaras.² Los monopolios no están motivados a bajar los precios, ser más eficientes y ofrecer más servicios.³ Con la Pregunta 3, los mercados energéticos se abrirán como las telecomunicaciones, el transporte, las vías férreas y el gas natural.⁴

Los opositores se equivocan. Con la Pregunta 3, la seguridad, confiabilidad y calidad de la energía de Nevada seguirá siendo regulada por la Legislatura, la PUC y el gobierno federal.⁵ Los opositores tratan de asustar a la gente con Enron, sin decirles que ahora existen leyes efectivas y probadas en contra de la manipulación del mercado.⁶

Las opciones de energía han sido un éxito en otros estados. Los neoyorquinos han visto los precios de la electricidad bajar un 34%⁷; en Texas ha hecho que las tarifas disminuyan por debajo del promedio nacional⁸; y en Connecticut hay más de 24 proveedores que ofrecen más de 200 opciones diferentes de energía, algunas por debajo de las tarifas estándar por más de un 30%.⁹ El 22% de esas ofertas son de energía 100% renovable.¹⁰ Es momento para nosotros de tener una opción de proveedores de energía: vote “sí” a la Pregunta 3.

La refutación anterior fue enviada por el Comité de Propuestas, compuesto por ciudadanos a favor de esta pregunta, según lo previsto en los NRS 293.252. Miembros del Comité: Matt Griffin (Presidente), Residentes de Nevada por Elecciones Energéticas Asequibles y Limpias; y Lucas Foletta, Residentes de Nevada por Elecciones Energéticas Asequibles y Limpias. Esta refutación, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹ *What We Can Learn From the History of Deregulation: US Telecommunications (Lo que podemos aprender de la historia de desregulación: las telecomunicaciones en EE. UU.)*, <https://www.bounceenergy.com/articles/texas-electricity/history-of-deregulation-telecommunication>.

² *Id.*

³ *Pure Monopoly: Economic Effects (Monopolio puro: efectos económicos)*, <http://thismatter.com/economics/pure-monopoly-economic-effects.htm>.

⁴ *Energy Deregulation, Overview: What's Changing and Why (Panorama general de la desregulación energética: qué va a cambiar y cómo)*, Washington Post, <http://www.washingtonpost.com/wp-adv/specialsales/energy/report/article10.html>.

⁵ Ver Iniciativa de opción energética.

⁶ Prohibition of Energy Market Manipulation (Prohibición de la manipulación del mercado energético), <http://www.ferc.gov/enforcement/market-manipulation.asp>.

⁷ NY Electricity Prices Have Fallen 34% under Deregulation (Los precios de electricidad en NY han disminuido un 34 % con la desregulación), 17 de junio de 2015, <http://www.energymanagertoday.com/ny-electricity-prices-have-fallen-34-under-deregulation-0112925/>.

⁸ Electric deregulation cost Texas customers money, but they're beating the nation now (La desregulación eléctrica costó dinero a los clientes de Texas, pero ahora superan a la nación), 12 de agosto de 2015, <http://www.houstonchronicle.com/business/energy/article/Electric-deregulation-cost-Texas-customers-money-6439943.php>.

⁹ Connecticut Energy Shopping Site Shows Opportunities for Savings (Un sitio de compra de energía de Connecticut muestra oportunidades de ahorros), 27 de abril de 2016, <http://www.resausa.org/news-events/connecticut-energy-shopping-site-shows-opportunities-savings>.

¹⁰ *Id.*

NOTA FISCAL

IMPACTO FINANCIERO: NO PUEDE DETERMINARSE

VISIÓN GENERAL

La Pregunta 3 propone enmendar el Artículo 1 de la *Constitución de Nevada* al agregar una nueva sección que exija a la Legislatura que establezca por ley un mercado minorista de energía eléctrica competitivo a más tardar el 1.º de julio de 2023. Para garantizar que se establezcan protecciones que brinden a los clientes electricidad segura, confiable y a precios competitivos, la ley también debe incluir, entre otras, disposiciones que reduzcan los costos a los consumidores, que los protejan de desconexiones de servicio y de prácticas injustas, y que prohíban la concesión de monopolios y franquicias exclusivas para la generación de electricidad.

IMPACTO FINANCIERO DE LA PREGUNTA 3

Si los votantes la aprueban en las Elecciones Generales de 2016 y 2018, la Pregunta 3 exigirá a la Legislatura y al Gobernador que aprueben una legislación que cree un mercado eléctrico minorista, abierto y competitivo entre la fecha de entrada en vigor (27 de noviembre de 2018) y el 1.º de julio de 2023. La División de Análisis Fiscal no puede predecir cuándo promulgarán la Legislatura y el Gobernador la legislación que cumpla la iniciativa, y tampoco puede predecir cómo se implementarán las disposiciones constitucionales propuestas dentro de la Iniciativa, o qué organismos estatales o del gobierno local tendrán la tarea de implementar y administrar las leyes relacionadas con un mercado de energía eléctrica minorista abierto y competitivo. De este modo, el impacto

financiero relacionado con la administración de la iniciativa por parte del estado potencialmente afectado y los organismos del gobierno local no se pueden determinar con ningún grado de certeza razonable.

Según las leyes actuales, el estado y los gobiernos locales, incluidos los distritos escolares, pueden recibir ingresos de impuestos y tarifas impuestas sobre ciertos servicios públicos que operen dentro de la jurisdicción de ese organismo gubernamental, con base en el ingreso bruto o las utilidades netas que el servicio público reciba dentro de esa jurisdicción. La División de Análisis Fiscal no puede determinar qué efecto, si lo hay, podría ejercer el mercado de energía eléctrica minorista abierto y competitivo creado por la Legislatura y el Gobernador sobre el consumo de electricidad en Nevada, el precio de la electricidad al que vendan estos servicios públicos ni el ingreso bruto o las utilidades netas que reciban estos servicios públicos. Así, el efecto potencial, si lo hay, sobre el ingreso recibido por esos organismos gubernamentales no se puede determinar con ningún grado de certeza razonable.

Además, puesto que la División de Análisis Fiscal no puede predecir si la promulgación de la Pregunta 3 tendrá como resultado cambios específicos en el precio de la electricidad o el consumo de electricidad por los organismos de gobierno estatal o local, no se pueden determinar los efectos de los gastos potenciales sobre esos organismos gubernamentales con ningún grado de certeza razonable.

Preparado por la División de Análisis Fiscal del Consejo Legislativo. 7 de agosto de 2018.

PREGUNTA ESTATAL NÚM. 4
Enmienda a la *Constitución de Nevada*

SÍNTESIS (Pregunta de la Boleta)

¿Se debe enmendar el Artículo 10 de la *Constitución de Nevada* para exigir a la Legislatura que disponga por ley exentar el equipo médico duradero, el equipo de suministro de oxígeno y el equipo de mejora para la movilidad recetado para su uso por parte de un proveedor de atención médica autorizado de cualquier impuesto sobre la venta, el almacenamiento, el uso o el consumo de bienes personales tangibles?

Sí

No

EXPLICACIÓN Y COMPENDIO

EXPLICACIÓN—Esta iniciativa de ley de la boleta propone enmendar la *Constitución de Nevada* para exigir a la Legislatura que promulgue una ley que permita la exención del equipo médico duradero, el equipo de suministro de oxígeno y el equipo de mejora para la movilidad recetado para el uso humano por parte de un proveedor de atención médica autorizado que actúe dentro del ámbito de su práctica de cualquier impuesto sobre la venta, el almacenamiento, el uso o el consumo de bienes personales tangibles. La enmienda propuesta no crea una exención de equipo médico duradero, el equipo de suministro de oxígeno y el equipo de mejora para la movilidad de estos impuestos, sino que requiere que la Legislatura establezca por ley tal exención. Conforme al Artículo 19, Sección 2, de la *Constitución de Nevada*, se requiere la aprobación de esta iniciativa de ley en dos elecciones generales consecutivas antes de que entre en vigor.

Un voto “Sí” enmendaría el Artículo 10 de la *Constitución de Nevada* para que se exija a la Legislatura que promulgue una ley que exceptúe el equipo médico duradero, el equipo de suministro de oxígeno y el equipo de mejora para la movilidad recetado para uso humano por parte de un proveedor de atención médica autorizado de los impuestos sobre la venta, el almacenamiento, el uso o el consumo del equipo.

Un voto “No” retendría las disposiciones del Artículo 10 de la *Constitución de Nevada* en su forma actual. Estas disposiciones no exigen que la Legislatura promulgue una ley que exceptúe el equipo médico duradero, el equipo de suministro de oxígeno y el equipo de mejora para la movilidad recetado para uso humano por parte de un proveedor de atención médica autorizado de los impuestos sobre la venta, el almacenamiento, el uso o el consumo del equipo.

COMPENDIO—El Artículo 10 de la *Constitución de Nevada* contiene disposiciones relacionadas con los impuestos. La aprobación de esta pregunta añadiría una nueva sección al Artículo 10 de la *Constitución de Nevada* para exigir a la Legislatura que promulgue una ley que permita exentar el equipo médico duradero, el equipo de suministro de oxígeno y el equipo de mejora para la movilidad recetado para el uso humano por parte de un proveedor de atención médica autorizado que actúe dentro del ámbito de su práctica de cualquier impuesto sobre la venta, el almacenamiento, el uso o el consumo de bienes personales tangibles. Esta exención al impuesto disminuiría los ingresos públicos, ya que este equipo está actualmente sujeto al impuesto sobre la venta y el uso.

ARGUMENTO A FAVOR DE LA APROBACIÓN

Ley de Reducción Fiscal para Pacientes Médicos

Un voto “SÍ” a la Pregunta 4 ayuda a los enfermos, heridos y pacientes moribundos y sus familias. Impide que el Departamento de Impuestos grave impuestos innecesarios sobre la venta de equipo médico recetado por médicos, como sillas de ruedas, monitores de apnea infantil y dispositivos para el suministro de oxígeno. Hará que Nevada se empareje con la gran mayoría de los estados que no cobran impuesto sobre este tipo de equipo para el uso doméstico.¹

Un voto “SÍ” aliviaría la carga del impuesto sobre la venta del equipo médico usado por pacientes que requieren dispositivos de oxígeno para vivir, como los que sufren de cáncer, asma y enfermedades cardíacas; los bebés que necesitan protección contra el síndrome de muerte infantil repentina; los niños con fibrosis quística que utilizan ventiladores en casa; y los pacientes desahuciados en sus últimas semanas de vida. La ley actual de Nevada ya exenta los medicamentos y las prótesis debido a que hemos reconocido qué tan vital es este alivio para nuestra población más vulnerable.² La Pregunta 4 simplemente busca extender esta protección al equipo médico crítico.

Para los ciudadanos de Nevada asegurados, este impuesto contribuye al incremento de los copagos, deducibles y costos de las primas que están paralizándolo las finanzas de las familias en todo el estado. Para los ciudadanos de Nevada sin seguro, el impacto es aún peor: el impuesto sobre la venta de equipo médico puede llegar a miles de dólares para los pacientes con alguna discapacidad grave, lo cual obliga a las personas a renunciar al equipo médico esencial recetado por sus médicos debido a que simplemente no pueden pagarlo.

Por fortuna, aunque esto tendría un impacto significativo en los pacientes y sus familias, el impacto *sobre los ingresos estatales por impuestos sería muy pequeño*. El propio Departamento de Impuestos ha estimado que una exención de impuestos para este equipo médico representa aproximadamente el 0.025% del presupuesto estatal anual.³

Casi todas las personas necesitarán algún tipo de equipo médico durante sus vidas. Votar “SÍ” a la Pregunta 4 es lo más compasivo y prudente que se puede hacer. Únase a los más de 100,000 ciudadanos de Nevada que ya firmaron la petición pidiendo el fin de este impuesto. Esto ayudará a cientos de familias el día de hoy y puede ayudar a la suya el día de mañana.

El argumento anterior fue presentado por el Comité de Propuestas, compuesto por ciudadanos a favor de esta pregunta, según lo previsto en los Estatutos Revisados de Nevada (Nevada Revised Statutes), NRS 293.252. Miembros del comité: Josh Hicks (Presidente), Alianza para Detener los Impuestos a los Enfermos y Moribundos, Comité de Acción Política (Political Action Committee, PAC); Doug Bennett, Alianza para Detener los Impuestos a los Enfermos y Moribundos, PAC; y Dr. Joseph Kenneth Romeo, ciudadano privado. De acuerdo con los NRS 293.252(5)(f), el comité no cree que la iniciativa de ley tenga algún impacto ambiental o que afecte la salud pública, la seguridad y el bienestar. Este argumento, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹<https://www.leg.state.nv.us/App/NELIS/REL/78th2015/ExhibitDocument/OpenExhibitDocument?exhibitId=12642&fileDownloadName=Streamlined%20Sales%20Tax%20Comparison.pdf>.

² NRS 372.283.

³ Este porcentaje se obtuvo al calcular el impacto fiscal anual del proyecto de ley del senado 334 (2015), \$931,714, como porcentaje de los ingresos del presupuesto estatal del año fiscal 2017 de aproximadamente \$3,700,000,000. Ver <http://www.leg.state.nv.us/Session/78th2015/FiscalNotes/5266.pdf> y <http://openbudget.nv.gov/OpenGov/ViewBudgetSummary.aep?amountView=Year2&budgetVersionId=13&version=Leg&type=Rev&view=ObjectType>.

REFUTACIÓN AL ARGUMENTO A FAVOR DE LA APROBACIÓN

Los proponentes de la Pregunta 4 argumentan que el impuesto sobre la venta del equipo médico duradero es “innecesario”. El impuesto sobre la venta financia servicios como las escuelas, la policía y los departamentos de bomberos, por nombrar algunos. ¿Estos servicios son “innecesarios”? Si eso es cierto, ¿por qué se pide a los votantes del Condado de Washoe que incrementen su tasa del impuesto sobre la venta del 7.725% al 8.265% con el fin de obtener financiamiento adicional para las escuelas?¹

Los proponentes dicen que la Pregunta 4 “simplemente busca ampliar esta protección al equipo médico crítico”. No sabemos qué significa esto realmente, porque el lenguaje es ambiguo y las definiciones y exenciones se han dejado para que los determine la Legislatura.

Los proponentes dicen: “El propio Departamento de Impuestos ha estimado que una exención de impuestos para este equipo médico representa aproximadamente el 0.025% del presupuesto estatal anual”. Esto nos lleva a preguntar: ¿para qué “equipo médico”? Hasta que se lleve a cabo la sesión legislativa relevante, ¿cómo es posible estimar el impacto de esta cantidad desconocida?

El argumento a favor afirma que “casi toda la gente necesitará algún tipo de equipo médico”. ¿Qué tiene que ver eso con la pregunta que está ante nosotros? De nuevo, usted necesita contestar la pregunta: ¿sobre qué equipo médico estamos hablando y cuál es el costo para los contribuyentes habituales?

La refutación anterior fue presentada por el Comité de Propuestas, compuesto por ciudadanos en contra de esta pregunta, según lo previsto en los NRS 293.252. Miembro del comité: Ann O’Connell (Presidente), ciudadana privada. De acuerdo con los NRS 293.252(5)(f), el comité no cree que la iniciativa de ley tenga algún impacto ambiental o que afecte la salud pública, la seguridad y el bienestar. Esta refutación, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹ *Sales tax increase on ballot this fall in Washoe County (Aumento del impuesto sobre la venta en la boleta electoral este otoño en el condado de Washoe)*, News 4 on Your Side, 15 de febrero de 2016, <http://mynews4.com/news/local/sales-tax-increase-on-ballot-this-fall-in-washoe-county>.

ARGUMENTO EN CONTRA DE LA APROBACIÓN

¡VOTE “NO” A LA PREGUNTA 4!

Los principios básicos del presupuesto afirman que cuando los gastos exceden los ingresos, surge la deuda. Cuando la ley requiere financiar a las agencias del gobierno estatal o local, como las escuelas, la ley espera una determinada cantidad de ingresos para financiar a esa agencia. Cuando una exención de impuestos reduce el monto de ingresos esperado, la agencia no tiene otra opción más que solicitar un reemplazo del financiamiento perdido. Para hacerlo, la agencia está supeditada al Gobernador y a la Legislatura para incluir el financiamiento perdido en el presupuesto.

El impuesto sobre la venta paga un sinnúmero de los servicios con los que cuentan los ciudadanos de Nevada, como las escuelas, la policía, el departamento de bomberos, las bibliotecas y los parques, por nombrar algunos.

La Pregunta 4 busca exentar el equipo médico duradero del impuesto sobre la venta. En la superficie, esta exención parece una cosa buena que provee un alivio fiscal a quienes lo necesitan. Sin embargo, esta exención es realmente un lobo disfrazado de oveja:

1. Está redactado con ambigüedad y sin definiciones claras sobre qué dispositivos en específico se exentarán y a quién beneficiará, y deja esa decisión a la Legislatura;

2. Disminuye un monto desconocido de ingresos de un presupuesto de por sí limitado, lo cual crea la necesidad de impuestos más altos en el futuro; y
3. Utiliza la ley para proveer privilegios especiales a un grupo de intereses especiales a expensas de los contribuyentes habituales.

Las exenciones de impuestos tienen consecuencias para el contribuyente, las mismas consecuencias que los subsidios en impuestos, exenciones fiscales, reducciones de impuestos e incentivos fiscales. El Informe del gasto de impuestos de 2013-2014 *del Departamento de Impuestos de Nevada* afirma que el estado tiene 243 rubros de gasto de impuestos que cuestan a los contribuyentes más de \$3.7 MILES DE MILLONES de dólares cada dos años.¹

¿Quién va a pagar la factura por todas esas exenciones? Usted, el contribuyente local.

Debería considerar los “regalos” más recientes del gobierno, como la aprobación de un subsidio de \$1.3 MIL MILLONES de dólares a favor de Tesla², \$215 MILLONES en incentivos fiscales para Faraday³ y \$7.8 millones de reducción de impuestos a otras seis diferentes compañías que se reubicarán en Nevada⁴.

Pregúntese usted mismo, ¿la Pregunta 4 es otro “regalo”, y existe algún seguimiento para ver que se cumplan las promesas hechas a cambio de estos “regalos”?

También es necesario plantear la pregunta: ¿no es esto otra carga para los contribuyentes de Nevada? Si no lo es, ¿por qué en 2003 y nuevamente en 2015 nuestros gobernadores buscaron más de MIL MILLONES de dólares de incrementos en impuestos⁵?

Cuando el lobo venga resoplando a su puerta, rechácelo. ¡Vote “No” a la Pregunta 4!

El argumento anterior fue enviado por el Comité de Propuestas, compuesto por ciudadanos en contra de esta pregunta, según lo previsto en los NRS 293.252. Miembro del comité: Ann O’Connell (Presidente), ciudadana privada. De acuerdo con los NRS 293.252(5)(f), el comité no cree que la iniciativa de ley tenga algún impacto ambiental o que afecte la salud pública, la seguridad y el bienestar. Este argumento, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹ Departamento de Impuestos de Nevada, *Informe de gastos de impuestos de 2013-2014*, http://tax.nv.gov/uploadedFiles/taxnv.gov/Content/TaxLibrary/Tax_Expenditure_Report_2013-2014.pdf.

² *Editorial: Tesla in the News (Editorial: Tesla en las noticias)*, Las Vegas Review Journal, 26 de julio de 2016, <http://www.reviewjournal.com/opinion/editorials/editorial-tesla-the-news>.

³ *Faraday Future gets OK to begin grading at North Las Vegas site (Faraday Future obtiene la aprobación para comenzar a construir en un sitio del norte de Las Vegas)*, Las Vegas Review Journal, 28 de julio de 2016, <http://www.reviewjournal.com/business/economic-development/faraday-future-gets-ok-begin-grading-north-las-vegas-site>.

⁴ *More tech companies moving to Nevada (Más compañías tecnológicas se mudan a Nevada)*, Las Vegas Review Journal, 25 de julio de 2016, <http://www.reviewjournal.com/business/more-tech-companies-moving-nevada>.

⁵ Proyecto de Ley de la Asamblea 4, Proyecto de Ley del Senado 2 y Proyecto de Ley del Senado 8: 20.º sesión especial (2003); Proyecto de Ley del Senado 483: 78.º sesión (2015).

REFUTACIÓN AL ARGUMENTO EN CONTRA DE LA APROBACIÓN

Este es el peor efecto de los impuestos, dirigidos a los ciudadanos más vulnerables de Nevada. Estas no son personas adineradas que pagan impuestos sobre la venta de autos nuevos. Son personas enfermas a quienes se les pide pagar impuestos sobre las máquinas que los mantienen vivos.

El auténtico “lobo disfrazado de oveja” es el argumento a favor del impuesto, que es engañoso en tres formas:

1. La propuesta no es vaga. El equipo médico duradero ya está definido en la ley de Nevada.
2. El presupuesto no será afectado. Las ciudades de Las Vegas y Reno ya evaluaron la propuesta, con la conclusión de que el impacto será irrelevante. Y la comparación con los miles de millones de exenciones

fiscales a favor de Tesla es irresponsable: el impacto de la Pregunta 4 será menos de una milésima parte de esa cantidad.

3. Por último, ¿esto beneficia solo a “grupos de interés especial”? ¿Cuántos de nuestros vecinos necesitan oxígeno o un dispositivo de presión de aire positiva continua (continuous positive air pressure, CPAP) para respirar, una silla de ruedas para moverse o un nebulizador para el asma de su hijo? ¿Cuántos bebés necesitan la protección de monitores de la apnea en sus primeras semanas de vida? La mayoría de los ciudadanos de Nevada, o sus familias, experimentarán el impacto durante su vida.

Vote “SÍ” a la Pregunta 4 porque hay mejores formas para financiar el estado que con cargas sobre las espaldas de nuestros enfermos, heridos y moribundos.

La refutación anterior fue enviada por el Comité de Propuestas, compuesto por ciudadanos a favor de esta pregunta, según lo previsto en los NRS 293.252. Miembros del comité: Josh Hicks (Presidente), Alianza para Detener los Impuestos a los Enfermos y Moribundos, PAC; Doug Bennett, Alianza para Detener los Impuestos a los Enfermos y Moribundos, PAC; y Dr. Joseph Kenneth Romeo, ciudadano privado. De acuerdo con los NRS 293.252(5)(f), el comité no cree que la iniciativa de ley tenga algún impacto ambiental o que afecte la salud pública, la seguridad y el bienestar. Esta refutación, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

NOTA FISCAL

IMPACTO FINANCIERO: NO PUEDE DETERMINARSE

VISIÓN GENERAL

La Pregunta 4 propone enmendar el Artículo 10 de la *Constitución de Nevada* al añadir una nueva sección, llamada Sección 7, que exigiría a la Legislatura disponer por ley una exención del impuesto sobre la venta y el uso de equipo médico duradero, equipo de suministro de oxígeno y equipo de mejora para la movilidad recetado para el uso humano por parte de un proveedor de atención médica autorizado que actúe dentro del ámbito de su práctica.

IMPACTO FINANCIERO DE LA PREGUNTA 4

De conformidad con la ley actual, la tasa del impuesto sobre la venta y el uso en todo el estado es del 6.85 por ciento. Cuatro tasas fiscales separadas constituyen esta tasa combinada:

- La tasa estatal (2 por ciento), que se deposita al Fondo Estatal General;
- La tasa del impuesto de apoyo a las escuelas locales (2.6 por ciento), que se distribuye entre los distritos escolares del estado y a la cuenta estatal de distribución escolar;
- La tasa del impuesto de ayuda básica a ciudades y condados (0.5 por ciento), que se distribuye entre los condados, las ciudades y otras entidades gubernamentales locales mediante el mecanismo de distribución consolidada de impuestos (Consolidated Tax Distribution, CTX); y
- La tasa del impuesto complementario de ayuda a ciudades y condados (1.75 por ciento), que se distribuye entre los condados, las ciudades y otras entidades gubernamentales locales mediante el mecanismo de CTX.

Además, en trece de los diecisiete condados de Nevada (Carson City, Churchill, Clark, Douglas, Elko, Lander, Lincoln, Lyon, Nye, Pershing, Storey, Washoe y White Pine) se recaudan tasas de impuestos sobre la venta y el uso adicionales para propósitos específicos mediante la autoridad legislativa o por la aprobación de los votantes. Las ganancias de estas tasas de impuestos se distribuyen a la entidad o al propósito para el cual se recaude la tasa.

Si los votantes aprueban la Pregunta 4 en las elecciones generales de noviembre de 2016 y noviembre de 2018, la Legislatura y el Gobernador necesitarían aprobar la legislación para implementar las exenciones al impuesto sobre la venta y el uso especificado dentro de la pregunta, antes de que estas exenciones pudieran entrar en vigor. La legislación que provee una exención al impuesto sobre la venta y el uso de equipo médico duradero, equipo de suministro de oxígeno y equipo de mejora para la movilidad recetado para el uso humano por parte de un proveedor de atención médica autorizado que actúe dentro del ámbito de su práctica reducirá el monto de los ingresos del impuesto sobre la venta y el uso que reciben el estado y los gobiernos locales, incluidos los distritos escolares,

actualmente con derecho a recibir los ingresos del impuesto sobre la venta y el uso, desde la entrada en vigor de la legislación.

De cualquier forma, la División de Análisis Fiscal no puede determinar cuándo la Legislatura y el Gobernador aprobarán la legislación necesaria para habilitar estas exenciones o la fecha de entrada en vigor de la legislación que se apruebe. Además, la División de Análisis Fiscal no puede determinar cómo se definirá en la legislación los términos especificados en la pregunta 4, ni puede estimar el monto de las ventas que estaría sujeto a la exención. De esta manera, la División de Análisis Fiscal no puede determinar la pérdida de ingresos de los gobiernos estatal y local con ningún grado de certeza razonable.

El Departamento de Impuestos ha indicado que la implementación de las exenciones especificadas dentro de la Pregunta 4 puede llevarse a cabo utilizando los recursos actuales, lo cual no genera un impacto financiero adicional sobre el gobierno estatal.

Preparado por la División de Análisis Fiscal del Consejo Legislativo – 2 de agosto de 2018

PREGUNTA ESTATAL NÚM. 5

Enmienda al Título 24 de los *Estatutos Revisados de Nevada*

SÍNTESIS (Pregunta de la Boleta)

¿Se debería enmendar el Capítulo 293 de los *Estatutos Revisados de Nevada* para establecer un sistema que automáticamente registrará una persona elegible para votar, o actualizará la información de registro de votante existente, al mismo tiempo que la persona solicite al Departamento de Vehículos Motorizados para la emisión o renovación de cualquier tipo de licencia de conducir o tarjeta de identificación, o una solicitud para realizar el cambio de domicilio en dicha licencia o tarjeta de identificación, a menos que la persona lo rechace firmemente por escrito?

Sí

No

EXPLICACIÓN Y COMPENDIO

EXPLICACIÓN: Esta pregunta propone enmendar el Capítulo 293 de los *Estatutos Revisados de Nevada* para exigir que el Secretario de Estado, el Departamento de Vehículos Motorizados (Department of Motor Vehicles, DMV), y cada secretario del condado establezcan de manera cooperativa un sistema que automáticamente inscriba para votar a una persona elegible cuando la persona presente una solicitud para la emisión o renovación o cambio de dirección para cualquier tipo de licencia de conducir o tarjeta de identificación emitida por el DMV. Si la persona ya está inscrita para votar, el sistema actualizará automáticamente su información existente del registro de electores de Nevada. La persona podría firmemente rechazar por escrito el inscribirse para votar si no desea inscribirse para votar.

El sistema establecido por el Secretario de Estado, el DMV, y cada secretario del condado de acuerdo con esta iniciativa de ley deben permitir que la información de registro de electores recopilada por el DMV se transmita electrónicamente al Secretario de Estado y a los secretarios del condado con el fin de inscribir a la persona para votar o actualizar la información de registro de electores de la persona con el propósito de corregir la lista de electores inscritos a nivel estatal. De acuerdo con la iniciativa de ley, esta transmisión electrónica de la información de registro de electores debe ser segura. El almacenamiento de cualquier información de inscripción de electores recopilada de acuerdo con la iniciativa de ley también debe ser seguro.

Antes de concluir la transacción de la persona, la propuesta exige que el DMV notifique a cada persona que presente una solicitud para la emisión o renovación o cambio de dirección de cualquier tipo de licencia de conducir o tarjeta de identificación emitida por el DMV la siguiente información:

- Los requisitos para votar en Nevada;

- Que la persona automáticamente será inscrita para votar a menos que lo rechace firmemente por escrito;
- Que indicar la afiliación a un partido político o la falta de afiliación a un partido político es voluntaria;
- Que la persona puede indicar una afiliación a un partido político en la solicitud de inscripción como votante;
- Que la persona no podrá votar en las elecciones primarias para candidatos a cargos partidistas de un partido político mayor a menos que la persona indique una afiliación a un partido político mayor;
- Que la decisión de inscribirse o no para votar no afectará las transacciones de la persona con el DMV o los servicios del DMV;
- Que la decisión de la persona, con respecto a si se inscribe para votar o no, no se puede divulgar legalmente al público; y
- Que cualquier información recopilada por el DMV para la inscripción automática de electores no puede ser utilizada para ningún otro propósito que no sea la inscripción de electores.

De acuerdo con la iniciativa de ley, si la persona no rechaza firmemente por escrito inscribirse para votar, se transmitirá determinada información personal al funcionario electoral del condado correspondiente quien determinará si la solicitud para inscribirse como votante está completa. El funcionario electoral del condado debe notificar a la persona si la solicitud está incompleta y si requiere información adicional.

Un voto “Sí” enmendaría el Capítulo 293 de los *Estatutos Revisados de Nevada* para establecer un sistema que registrará automáticamente para votar, o actualizará la información de registro existente de Nevada, de cualquier persona elegible que solicite al Departamento de Vehículos Motorizados la emisión o renovación de cualquier tipo de licencia de conducir o tarjeta de identificación de Nevada, o que haga una solicitud para cambiar la dirección en dicha licencia o tarjeta de identificación, a menos que la persona lo rechace firmemente por escrito.

Un voto “No” no enmendaría el Capítulo 293 de los *Estatutos Revisados de Nevada* para establecer un sistema automático de inscripción de electores para cualquier persona elegible que solicite al Departamento de Vehículos Motorizados la emisión o renovación de cualquier tipo de licencia de conducir o tarjeta de identificación de Nevada, o que haga una solicitud para cambia la dirección en dicha licencia o tarjeta de identificación.

COMPENDIO: Según la ley actual, el Departamento de Vehículos Motorizados (DMV) está designado como una agencia de inscripción de electores. Como tal, el DMV debe realizar ciertas actividades relacionadas con la inscripción de electores, que incluyen publicar instrucciones sobre el proceso de inscripción de electores y proporcionar una solicitud para inscribirse como votante a cada persona que solicite la emisión o renovación de cualquier tipo de licencia de conducir o tarjeta de identificación emitida por el DMV. La ley actual también exige que el DMV reenvíe cada solicitud para inscribirse como votante al funcionario electoral del condado en el que reside el solicitante. Si los electores la aprueban, esta iniciativa de ley tendrá un impacto financiero sobre el Secretario de Estado, el DMV, y los funcionarios electorales del condado; sin embargo, el alcance del impacto financiero dependerá de la naturaleza del sistema que se establezca cooperativamente de acuerdo con los requisitos de esta iniciativa de ley.

Si se aprueba, esta propuesta no descartará ni eliminará ninguno de los requisitos del DMV en lo que se refiere a ser una agencia de inscripción de electores y proporcionar una solicitud para inscribirse como votante a cada persona que solicite la emisión o renovación de cualquier tipo de licencia de conducir o tarjeta de identificación emitida por el DMV. En cambio, la propuesta busca cambiar la inscripción de electores en el DMV de ser un proceso para “elegir inscribirse” a ser un proceso para “elegir no inscribirse”, lo que significa que la persona que solicite la emisión o renovación de una licencia de conducir o tarjeta de identificación emitida por el DMV necesitaría rechazarlo firmemente por escrito a fin de elegir no estar inscrito para votar. Conforme a la ley actual, las personas que solicitan la emisión o renovación de una licencia de conducir o tarjeta de identificación emitida por el DMV deben elegir inscribirse para así estar inscritos para votar mediante determinadas acciones. Debido a este cambio propuesto para ser un proceso para “elegir no inscribirse”, el cambio que busca esta iniciativa de ley a menudo se describe como inscripción automática de electores.

ARGUMENTOS A FAVOR DE LA APROBACIÓN
La Iniciativa para la Inscripción Automática de Electores

¡Sí a la Pregunta 5!

Votar es nuestro derecho fundamental. Es nuestra forma más importante de garantizar nuestros derechos y libertades - y es una responsabilidad que debe ser tomada en serio tanto por el pueblo como por el gobierno. Sin embargo, nuestro anticuado proceso de inscripción de electores hace innecesariamente difícil que los ciudadanos elegibles de Nevada hagan oír sus voces¹ y deja nuestro sistema de inscripción vulnerable a errores.² La Pregunta ⁵ modernizará la inscripción de electores, limpiará las listas de electores, hará más sencillo que los ciudadanos elegibles de Nevada se inscriban, incluidos los militares³, los residentes rurales, y los que se mudaron recientemente.⁴ Reducirá el riesgo de fraude y reducirá los costos.⁵

La Pregunta 5 realiza dos pequeños cambios que aumentarán la seguridad de nuestro sistema electoral.⁶ Primero, cuando un ciudadano hace trámites con el DMV, como renovar una licencia de conducir, también presentará una solicitud de inscripción como votante o hará que su información de registro de electores existente se actualice.⁷ Cualquier persona que no desee inscribirse puede rechazarlo rápida y fácilmente. Segundo, el DMV transferirá de forma segura la información de inscripción de electores a los funcionarios electorales para su verificación.⁸ Independientemente de si un elector elige registrarse o no, la Pregunta 5 hace que el sistema sea eficiente y seguro.⁹ Las solicitudes de inscripción conforme a la Pregunta 5 estarán sujetas a un nivel adicional de verificación para excluir a las personas que no son elegibles para votar.

Estos dos cambios crean un sistema moderno que deja menos posibilidades para el error humano debido a la mala escritura, formularios de inscripción en papel mal manejados o perdidos, o el ingreso manual de datos.¹⁰ Además, debido a que más electores pueden actualizar su inscripción, las inscripciones obsoletas o duplicadas se eliminarán.¹¹

Catorce estados, incluidos Colorado y Oregon, han automatizado la verificación y la inscripción.¹² Muchos estados han informado ahorros en tiempo, procesamiento de papeleo, y envío de correo postal.¹³

Todo ciudadano que quiera votar debe tener una oportunidad justa y equitativa de inscribirse y permanecer inscrito. Vote SÍ a la Pregunta 5.

El argumento anterior fue presentado por el Comité de Propuestas compuesto por ciudadanos a favor de esta pregunta según lo establecido en la Sección 293.252 de los Estatutos Revisados de Nevada (Nevada Revised Statutes, NRS). Miembros del comité: Matt Griffin y Sondra Cosgrove. Este argumento, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹http://www.pewtrusts.org/~media/legacy/uploadedfiles/pcs_assets/2012/pewupgradingvoterregistrationpdf.pdf

²<http://vote.caltech.edu/working-papers/81>

³<http://www.philly.com/philly/opinion/automatic-voter-registration-new-jersey-avr-online-voting-opinion-20180305.html>; <https://www.usnews.com/opinion/articles/2009/07/27/voting-obstacles-suppress-military-vote>

⁴<https://www.americanprogress.org/issues/democracy/reports/2017/06/07/433677/votes-automatic-voter-registration/>; <http://www.ncsl.org/research/elections-and-campaigns/automatic-voter-registration.aspx>

⁵<http://www.projectvote.org/wp-content/uploads/2010/01/Paperless-Registration-Case-Study-FINAL.pdf>; <https://www.americanprogress.org/issues/democracy/reports/2017/06/07/433677/votes-automatic-voter-registration/>

http://www.pewtrusts.org/~media/legacy/uploadedfiles/pcs_assets/2012/pewupgradingvoterregistrationpdf.pdf

⁶https://www.leg.state.nv.us/Session/79th2017/Bills/IP/IP1_EN.pdf

⁷Id.

⁸Id.

⁹<https://www.americanprogress.org/issues/democracy/reports/2017/06/07/433677/votes-automatic-voter-registration/>

¹⁰ <https://www.brennancenter.org/analysis/automatic-voter-registration>

¹¹ https://www.scribd.com/document/287069526/Case-for-Automatic-Voter-Registration#fullscreen&from_embed

¹²<http://www.ncsl.org/research/elections-and-campaigns/automatic-voter-registration.aspx>;
<https://www.sltrib.com/news/politics/2018/03/08/do-you-want-to-register-to-vote-utah-enacts-widespread-election-law-changes-including-election-day-registration-here-are-all-the-changes/>

¹³https://www.scribd.com/document/287069526/Case-for-Automatic-Voter-Registration#fullscreen&from_embed;
<https://www.nytimes.com/2016/12/02/us/politics/oregon-voter-registration.html>

REFUTACIÓN A LOS ARGUMENTOS A FAVOR DE LA APROBACIÓN

La Oficina del Secretario de Estado (Secretary of State, SOS) actualmente tiene procedimientos para mantener las listas de electores inscritos precisas y actualizadas. En 2012, la oficina de la SOS de Nevada ayudó a iniciar la formación del Centro de Información de Inscripción Electrónica (Electronic Registration Information Center, ERIC). El ERIC es un enfoque innovador para enumerar el mantenimiento, utilizando información del Departamento de Vehículos Motorizados, registros de la Administración de Seguridad Social y otras bases de datos para comparar a los electores dentro de Nevada y en otros estados miembros.¹

El sitio web de la SOS de Nevada también permite la inscripción de electores para que ciudadanos de las fuerzas armadas y en el extranjero se inscriban para votar.² Además, el DMV también ofrece la inscripción de electores en línea. Usted puede llenar una solicitud de inscripción de electores o actualizar su registro actual en línea *durante* un Cambio de Dirección, una Solicitud de Renovación o Duplicado de Licencia/Identificación. Si necesita ir a una oficina del DMV, puede llenar una solicitud de inscripción como votante o actualizar su registro actual en persona.³

Todo ciudadano que quiera inscribirse para votar tiene la oportunidad de hacerlo siempre que lo desee. Las opciones en línea mencionadas anteriormente, incluida una visita en persona al DMV si es necesario, ofrecen una oportunidad moderna, justa y equitativa para que los ciudadanos se inscriban para votar.

La refutación anterior fue presentada por el Comité de Propuestas compuesto por ciudadanos en contra de esta pregunta según lo previsto en la Sección 293.252 de los NRS. Miembros del comité: Lynn Armanino y Nickie Diersen. De acuerdo con la Sección 293.252(5)(f) de los NRS, el Comité no cree que la iniciativa de ley tendrá algún impacto ambiental o que afecte la salud, la seguridad y el bienestar público. Esta refutación, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹<https://www.nvsos.gov/sos/elections/voters/voter-record-maintenance>

²<https://www.nvsos.gov/sos/elections/voters/uniformed-overseas-citizens>

³<http://www.dmvnv.com/dlvote.htm>

ARGUMENTOS EN CONTRA DE LA APROBACIÓN

El derecho al voto es una de las libertades más importantes que disfrutamos como estadounidenses y es una de nuestras mayores responsabilidades como ciudadanos.¹

El derecho fundamental de decidir si uno desea iniciar la inscripción de electores le pertenece al individuo y no al gobierno.²

La Pregunta 5 cambiaría el proceso de inscripción de electores para “Elegir Inscribirse” en el Departamento de Vehículos Motorizados (DMV) a uno para “Elegir No Inscribirse”.

Actualmente, el sistema para “Elegir Inscribirse” se lleva a cabo en el DMV y este sistema cumple con la ley federal (Ley Nacional de Inscripción de Electores de 1993).³ La emisión de licencias de conducir y la inscripción de electores para “Elegir Inscribirse” son un proceso simultáneo en el que el cliente llena un solo formulario que sirve como una solicitud de licencia de conducir para el DMV y un documento de inscripción de electores para uso de los funcionarios electorales.

La Inscripción Automática de Electores (Automatic Voter Registration, AVR) no mejora el “acceso” ya que actualmente tenemos un excelente acceso a través del DMV en persona o en línea, o a través del sitio web del Secretario de Estado en el que se puede hacer en línea o por correo postal.⁴

El sistema propuesto de “Elegir No Inscribirse” cambia la responsabilidad de inscribirse para votar del individuo al gobierno. Los residentes de Nevada que no quieran inscribirse tendrán que “Elegir No Inscribirse” o dejar que sus nombres y direcciones se agreguen automáticamente a las listas de electores y se conviertan en información pública.

Actualmente no hay evidencia que respalde que el aumento en la inscripción de electores conlleve a una mayor participación de electores.⁵ Solo porque un elector esté inscrito no significa que votará el Día de la Elección. Existen numerosas razones por las cuales las personas no votan. Según un informe de la Oficina del Censo de los EE. UU. de las elecciones de 2016 los estadounidenses decidieron no votar porque no les gustaban los candidatos o los asuntos (24%), estaban demasiado ocupados (14%), o simplemente no estaban interesados (15%).⁶

Aprobar la Pregunta 5 también implicaría gastos a implementarse. La Oficina del Secretario de Estado estima que el costo de la implementación será de hasta \$221,000.⁷

No es prudente implementar una costosa modernización de nuestro actual sistema de inscripción de electores para “Elegir Inscribirse” sin evidencia que respalde que aumentaría la participación electoral el Día de la Elección.

El argumento anterior fue presentado por el Comité de Propuestas compuesto por ciudadanos en contra de esta pregunta según lo establecido en la Sección 293.252 de los NRS. Miembros del comité: Lynn Armanino y Nickie Diersen. De acuerdo con la Sección 293.252(5)(f) de los NRS, el Comité no cree que la iniciativa de ley tendrá algún impacto ambiental o que afecte la salud, la seguridad y el bienestar público. Este argumento, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹<http://www.escambiovotes.com/voter-rights-and-responsibilities>

²http://www.ncsl.org/documents/summit/summit2015/onlineresources/Legal_Implications_of_Automatic_Voter_Registration.pdf

³<https://www.justice.gov/crt/national-voter-registration-act-1993-nvra>

⁴<http://www.dmvnv.com/dlvote.htm>

⁵<http://www.ncsl.org/research/elections-and-campaigns/automatic-voter-registration.aspx#disadvantages%20auto%20reg>

⁶<http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/06/01/dislike-of-candidates-or-campaign-issues-was-most-common-reason-for-not-voting-in-2016/>

⁷<https://www.nvsos.gov/sos/home/showdocument?id=4715>

REFUTACIÓN A LOS ARGUMENTOS EN CONTRA DE LA APROBACIÓN

¿Alguna vez se preguntó por qué las personas tienen que reinscribirse para votar cada vez que se mudan? Los residentes de Nevada se mudan mucho, lo que puede llevar a registros de electores inexactos.¹ El gobierno tiene la responsabilidad de mantener nuestros registros de inscripción precisos. Votar Sí a la Pregunta 5 hace exactamente eso - hacer que sea más sencillo para los ciudadanos elegibles inscribirse para votar y ahorrar millones a los contribuyentes mediante la modernización de un sistema obsoleto.²

La Pregunta 5 elimina la necesidad de reinscribirse cada vez que se muda, porque su registro se muda con usted cuando cambia su dirección con el DMV.³ Y si no desea registrarse, puede rechazarlo de manera rápida y fácil.⁴

La Pregunta 5 hace que votar sea más accesible para padres de familia que trabajan, familias de militares y personas en áreas rurales. Políticas como la Pregunta 5 ya se aprobaron en 14 estados, y los expertos bipartidistas reconocen que hicieron que votar sea más accesible para los ciudadanos elegibles.^{5,6} En Oregon, ayudó a 250,000 ciudadanos a inscribirse para votar, incluyendo 75,000 en áreas rurales.

La Pregunta 5 es un cambio pequeño y de sentido común que ayuda a que los ciudadanos elegibles se inscriban - pero los residentes de Nevada aún tendrán que asumir la responsabilidad personal de votar. La Pregunta 5 agiliza el proceso de inscripción con un sistema eficiente y seguro que verifica automáticamente la elegibilidad y mantiene los registros de los electores precisos y actualizados.

La refutación anterior fue presentada por el Comité de Propuestas compuesto por ciudadanos a favor de esta pregunta según lo establecido en la Sección 293.252 de los NRS. Miembros del comité: Matt Griffin y Sondra Cosgrove. Esta refutación, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹http://www.pewtrusts.org/~media/legacy/uploadedfiles/pcs_assets/2012/pewupgradingvoterregistrationpdf.pdf

²https://www.leg.state.nv.us/Session/79th2017/Bills/IP/IP1_EN.pdf

³Id.

⁴Id.

⁵<https://www.commoncause.org/massachusetts/our-work/expand-voting-rights-election-integrity/automatic-voter-registration/>

⁶<https://www.brennancenter.org/analysis/voter-registration-modernization-support>

NOTA FISCAL

IMPACTO FINANCIERO: SÍ

VISIÓN GENERAL

La Pregunta 5 propone enmendar varias secciones de los *Estatutos Revisados de Nevada* para exigir que el Secretario de Estado, el Departamento de Vehículos Motorizados (DMV), y los secretarios del condado establezcan cooperativamente un sistema por el cual determinada información de inscripción de electores que el DMV debe recopilar de acuerdo con esta pregunta se transmita electrónicamente al Secretario de Estado y a los secretarios y registradores de votantes del condado.

IMPACTO FINANCIERO DE LA PREGUNTA 5

El Departamento de Vehículos Motorizados (DMV) indicó que las disposiciones de la Pregunta 5 especifican que se considera que una persona está de acuerdo con la transmisión de su información electoral a los secretarios y registradores del condado a menos que lo rechace por escrito, o “elija no inscribirse”. El Departamento ha indicado que el cumplimiento de estas disposiciones requerirá aproximadamente 1,000 horas de programación del sistema informático, que el DMV indicó que requeriría el uso de personal existente y contratado para completarse, a un costo de aproximadamente \$60,000.

El DMV también indicó que el cumplimiento de las disposiciones de elegir no inscribirse a la Pregunta 5 requeriría que el DMV actualice las solicitudes actuales de licencias de conducir y tarjetas de identificación estatales, así mismo comenzar a emitir tarjetas postales para notificar a los solicitantes que su información electoral fue transmitida a la Oficina del Secretario de Estado. El DMV ha estimado que el costo adicional para realizar estas tareas sería de aproximadamente \$56,000 por año fiscal.

La Oficina del Secretario de Estado presentó cuatro escenarios diferentes relacionados con la implementación de las disposiciones de la Pregunta 5, con costos específicos para cada escenario, de la siguiente manera:

1. Se requeriría que el DMV trabaje directamente con los secretarios y registradores del condado con el fin de desarrollar un sistema para transferir electrónicamente la información de inscripción de electores recopilada por el DMV. Ningún dato pasaría a través de cualquier sistema operado por el Secretario de Estado; sin embargo, es posible que se requiera que la Oficina del Secretario de Estado brinde asesoramiento y asistencia al DMV y a los secretarios y registradores del condado utilizando el personal existente. Esta situación hipotética asume que las transferencias de datos entre los secretarios y registradores del condado y el Secretario de Estado para actualizar la Lista de Votantes Inscritos a Nivel Estatal continuarán bajo los procesos actuales.

La Oficina del Secretario de Estado ha indicado que esta situación hipotética no tendría ningún impacto financiero en la Oficina del Secretario de Estado.

2. La Oficina del Secretario de Estado actuaría como un conducto y pasaría la información de inscripción de electores recopilada por el DMV a los secretarios y registradores del condado utilizando las aplicaciones, las conexiones, el programa y los sistemas existentes que mantienen el DMV y los condados. De acuerdo con esta situación hipotética, la mayor parte de las responsabilidades del proyecto con respecto a los programas de descarga automática seguros requeridos conforme a la Pregunta 5 recaerían en el DMV o en los secretarios y registradores del condado.

La Oficina del Secretario de Estado ha indicado que la implementación de esta situación hipotética requeriría los servicios de un analista de procesos comerciales por contrato, que la Oficina del Secretario de Estado estimó que tendrá un costo de aproximadamente \$110,000.

3. Se requeriría que la Oficina del Secretario de Estado amplíe las aplicaciones, las conexiones, el software y los sistemas existentes para integrar automáticamente la información de inscripción de electores recopilada por el DMV en los sistemas locales de inscripción de electores operados por los secretarios y registradores del condado.

La Oficina del Secretario de Estado ha estimado que el costo de implementar esta situación hipotética sería de aproximadamente \$221,000, en relación con el diseño, el desarrollo y la documentación de las mejoras del sistema interno, así como con las mejoras que se requerirían para los sistemas locales de registro de votantes.

4. La Oficina del Secretario de Estado, en conjunto con el DMV y los secretarios y registradores del condado, deberá desarrollar una base de datos de registro de votantes a nivel estatal que cumpla con la Ley Ayude a América a Votar del 2002 (Help America Vote Act of 2002, HAVA) Para mantener el cumplimiento con la HAVA, se requeriría que la base de datos estatal fuera una lista de electores inscritos única, uniforme, oficial, centralizada e interactiva computarizada en todo el estado, definida, mantenida y administrada a nivel estatal. Además, se requeriría que la base de datos estatal estuviera coordinada con otras bases de datos de agencias dentro del estado.

La Oficina del Secretario de Estado ha estimado que el costo de desarrollar una base de datos de inscripción de electores a nivel estatal que cumpla con la HAVA probablemente requeriría la compra o la adquisición de licencias de un sistema base, al cual daría mantenimiento la Oficina del Secretario de Estado o a través de un acuerdo de servicio con el proveedor. La Oficina ha estimado que el desarrollo y la implementación de este sistema resultarían en gastos de aproximadamente \$4.8 millones.

La División de Análisis Fiscal también recibió información de los condados indicando que la implementación de la Pregunta 5 podría resultar en costos de implementación adicionales a nivel del condado relacionada con la programación de sistemas. Aunque algunos condados indicaron que no se necesitaban cambios de programación para implementar esta pregunta, otros condados indicaron que se requerirían cambios de programación, con costos de hasta aproximadamente \$200,000 (en el Condado de Clark). Las respuestas recibidas de los condados también anticiparon gastos únicos y continuos para personal adicional, máquinas de votación, tarjetas de inscripción de votantes, boletas de muestra, y boletas para votar por correo que podrían resultar de un aumento potencial en el número de votantes inscritos, que varía desde \$1,000 por año en los condados más pequeños hasta \$500,000 por año en el Condado de Clark.

Aunque está claro que la implementación de la Pregunta 5 tendrá algún impacto financiero en las agencias estatales y los gobiernos locales, los costos incurridos dependerán de la naturaleza del sistema que el Secretario de Estado, el DMV y los secretarios del condado establezcan cooperativamente según lo requerido por la Pregunta 5.

Preparado por la División de Análisis Fiscal del Consejo Legislativo - 6 de agosto de 2018

PREGUNTA ESTATAL NÚM. 6

Enmienda a la *Constitución de Nevada*

SÍNTESIS (Pregunta de la Boleta)

¿Se debería enmendar el Artículo 4 de la *Constitución de Nevada* para exigir que, a partir del año calendario 2022, todos los proveedores de servicios de energía eléctrica que vendan electricidad a clientes minoristas para el consumo en Nevada generen o adquieran, de manera progresiva, mayores porcentajes de electricidad proveniente de fuentes de energía renovable a fin de que, para el año calendario 2030, no menos de 50 por ciento de la cantidad total de electricidad que venda cada proveedor a sus clientes minoristas en Nevada provenga de fuentes de energía renovable?

Sí

No

EXPLICACIÓN Y COMPENDIO

EXPLICACIÓN: Esta pregunta propone enmendar el Artículo 4 de la *Constitución de Nevada* para exigir que todos los proveedores de servicios de energía eléctrica que venden electricidad a clientes minoristas para el consumo

en Nevada cumplan con un Estándar de Cartera de Energías Renovables (Renewable Portfolio Standard, RPS) que entraría en vigor a inicios del año calendario 2022 y aumentaría gradualmente hasta que el RPS alcance el 50 por ciento en el año calendario 2030. De acuerdo con la Comisión de Servicios Públicos de Nevada, un RPS establece el porcentaje de electricidad vendido por una empresa de energía eléctrica a clientes minoristas que debe provenir de fuentes renovables.

La iniciativa de ley exige que la Legislatura de Nevada establezca por ley disposiciones, consistentes con el lenguaje de la propuesta electoral, para implementar los requisitos de la enmienda constitucional. Estos requisitos incluyen un mandato de que cada proveedor de servicios de energía eléctrica que vende electricidad a clientes minoristas para el consumo en Nevada debe generar o adquirir electricidad a partir de recursos de energía renovable en una cantidad que sea:

- Para los años calendario 2022 y 2023, no menos del 26 por ciento de la cantidad total de electricidad vendida por el proveedor a clientes minoristas en Nevada durante ese año calendario;
- Para los años calendario 2024 a 2026, inclusivo, no menos del 34 por ciento de la cantidad total de electricidad vendida por el proveedor a clientes minoristas en Nevada durante ese año calendario;
- Para los años calendario 2027 a 2029, inclusivo, no menos del 42 por ciento de la cantidad total de electricidad vendida por el proveedor a clientes minoristas en Nevada durante ese año calendario; y
- Para el año calendario 2030 y cada año calendario a partir de entonces, no menos del 50 por ciento de la cantidad total de electricidad vendida por el proveedor a clientes minoristas en Nevada durante ese año calendario.

La Legislatura de Nevada tendría hasta el 1.º de julio de 2021 para aprobar cualquier ley requerida para llevar a cabo las disposiciones de la enmienda constitucional. Los recursos de energía renovable no se definen específicamente en la propuesta electoral; sin embargo, el lenguaje de la propuesta electoral indica que los recursos de energía renovable incluyen energía solar, geotérmica, eólica, biomasa e hídrica.

La propuesta también contiene una declaración de política que declara que es la política de Nevada que las personas y entidades que venden electricidad a clientes minoristas en Nevada están obligadas obtener una cantidad creciente de electricidad a partir de recursos de energía renovable como energía solar, geotérmica y eólica. La declaración de política también declara que aumentar la energía renovable reducirá la dependencia de Nevada de las centrales eléctricas alimentadas con combustibles fósiles, lo que beneficiará a los residentes de Nevada al mejorar la calidad del aire y la salud pública, reducir el consumo de agua, reducir la exposición a los precios volátiles de los combustibles fósiles y proporcionar una cartera más diversa de recursos para generar electricidad.

Un voto “Sí” enmendaría el Artículo 4 de la *Constitución de Nevada* para exigir que todos los proveedores de servicios de energía eléctrica que vendan electricidad a clientes minoristas para el consumo en Nevada generen o adquieran un porcentaje mayor de electricidad proveniente de fuentes de energía renovable a fin de que para el año calendario 2030 no menos de 50 por ciento de la cantidad total de electricidad que venda cada proveedor a sus clientes minoristas en Nevada provenga de fuentes de energía renovable.

Un voto “No” retendría las disposiciones del Artículo 4 de la *Constitución de Nevada* en su forma actual. Estas disposiciones no exigen que todos los proveedores de servicios de energía eléctrica que venden electricidad a clientes minoristas para el consumo en Nevada generen o adquieran un porcentaje cada vez mayor de electricidad a partir de recursos de energía renovable.

COMPENDIO: La ley actual del Estándar de Cartera de Energías Renovables (RPS) de Nevada se encuentra en el Capítulo 704 de los *Estatutos Revisados de Nevada* (Nevada Revised Statutes, NRS). Según la ley actual, cada proveedor de servicio eléctrico en Nevada debe generar, adquirir, o ahorrar electricidad a partir de un sistema de energía renovable o de medidas de eficiencia en una cantidad que no sea inferior al 20 por ciento de la cantidad total de electricidad que el proveedor vende a clientes minoristas en Nevada durante el año calendario. De conformidad con la ley actual, el RPS aumentará al 22 por ciento para los años calendario 2020 a 2024, inclusive, y finalmente aumentará al 25 por ciento para el año calendario 2025 y cada año calendario a partir de entonces.

La aprobación de esta pregunta de la boleta no cambiaría la ley actual de la RPS de Nevada que se encuentra en el Capítulo 704 de los NRS. En cambio, la aprobación de esta pregunta de la boleta agregaría una disposición a la *Constitución de Nevada* que exige que la Legislatura de Nevada, a más tardar el 1.º de julio de 2021, proporcione

por ley disposiciones para implementar los requisitos de la enmienda constitucional descrita en la Explicación en la sección anterior.

ARGUMENTOS A FAVOR DE LA APROBACIÓN

La Iniciativa de Promoción de Energías Renovables

La Pregunta 6 exigiría que los proveedores de electricidad obtengan al menos el 50 por ciento de la electricidad de Nevada a partir de fuentes renovables como solar, eólica y geotérmica para el año 2030. Nevada es uno de los estados más soleados de Estados Unidos¹, sin embargo obtenemos solo el 20 por ciento² de nuestra energía de fuentes limpias y renovables como la solar. En cambio, gastamos \$700 millones al año para importar combustibles fósiles sucios de otros estados.³ La Pregunta 6 cambiaría eso.

Un voto ‘SÍ’ a la Pregunta 6 *proporcionaría una garantía* de que los proveedores de electricidad obtendrían más electricidad de fuentes renovables como la solar. Mientras que la Pregunta 3 es un debate complicado sobre qué empresas de servicios públicos proporcionarían nuestra electricidad, la Pregunta 6 es simple. Es la única iniciativa de ley en la boleta que garantizaría que obtengamos más de nuestra energía de fuentes renovables como la solar y la eólica.

Un voto ‘SÍ’ a la Pregunta 6 *garantizaría aire más limpio y familias más saludables*. Al reemplazar los combustibles fósiles sucios con energía limpia, la Pregunta 6 reduciría las emisiones de contaminantes tóxicos como el dióxido de sulfuro que hacen que nuestro aire sea menos seguro para respirar. Los científicos han descubierto que una mejor calidad del aire reducirá los ataques de asma y otras enfermedades respiratorias⁴, y estos beneficios de salud darán como resultado menos visitas al hospital y ausencias escolares, lo que ahorrará a los residentes de Nevada \$20 millones por año.⁵

Un voto ‘SÍ’ a la Pregunta 6 *impulsaría nuestra economía*. En lugar de enviar \$700 millones al año a otros estados por combustibles fósiles, la Pregunta 6 generaría una inversión de \$6.2 mil millones de dólares en Nevada y crearía 10 mil empleos nuevos.⁶

Un voto ‘SÍ’ a la Pregunta 6 *ahorraría dinero a los residentes de Nevada*. El costo de la energía limpia ya es más barato que las fuentes de energía sucias: la electricidad de una nueva planta de energía solar a gran escala en Nevada es 45 a 70 por ciento más barata que la electricidad de una nueva planta de energía alimentada con gas de otro estado.^{7,8} El costo del almacenamiento de energía está disminuyendo rápidamente⁹, lo que hace que la energía solar sea una opción aún más atractiva.

La Pregunta 6 dejaría una Nevada más saludable y económicamente vibrante para las generaciones futuras. Le exhortamos a que vote ‘SÍ’ a la Pregunta 6.

El argumento anterior fue presentado por el Comité de Propuestas compuesto por ciudadanos a favor de esta pregunta según lo establecido en la Sección 293.252 de los NRS. Miembros del comité: Dylan Sullivan, Warren Hardy y Bob Johnston. De acuerdo con los NRS 293.252(5)(f), el Comité no cree que la iniciativa de ley tenga algún impacto fiscal negativo. Este argumento, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹<http://wonder.cdc.gov/NASA-INSOLAR.html>

²<https://www.eia.gov/electricity/monthly/archive/february2018.pdf>

³<https://www.eia.gov/state/data.php?sid=NV#ConsumptionExpenditures>

⁴<https://www.ucsusa.org/clean-energy/renewable-energy/public-benefits-of-renewable-power#bf-toc-1>

⁵<https://www.nrdc.org/experts/dylan-sullivan/50-renewables-nv-will-boost-investment-cut-pollution>

⁶Id.

⁷<https://www.lazard.com/perspective/levelized-cost-of-energy-2017/>

⁸<https://www.utilitydive.com/news/nv-energy-23-cent-solar-contract-could-set-new-price-record/525610/>

⁹<https://about.bnef.com/blog/tumbling-costs-wind-solar-batteries-squeezing-fossil-fuels/>

REFUTACIÓN A LOS ARGUMENTOS A FAVOR DE LA APROBACIÓN

El argumento del proponente estableció por qué *no* necesitamos estas propuestas electorales de energía: su cita¹ demuestra que los mandatos de energía son imprudentes.

Dato curioso: California le paga a Nevada por aceptar el exceso de energía solar de *su* rejilla de exceso.² ¿Queremos convertirnos en California, pagando facturas de energía exorbitantes causadas por una política deficiente?³

Nevada aplica la firmeza para guiar a nuestro Estado industrial hacia la autosuficiencia renovable. Los representantes por los que usted vota implementan debidamente las directrices para adaptar energía segura, confiable y asequible. El progreso continúa avanzando dentro de la industria de las energías renovables sitiado por sus comienzos. Permitir que los forasteros esposen a Nevada es un error.

Triste realidad: Los incendios forestales de California crean grandes cantidades de mala calidad del aire en Nevada.⁴ California debería administrar sus bosques en lugar de decirles a los residentes de Nevada qué hacer.

No sea presa de un multimillonario impaciente de fuera del estado con motivos cuestionables previos.^{5,6} Diga no a este forastero que invirtió millones de dólares⁷ en un comité de acción política (political action committee, PAC) que él comenzó personalmente⁸ para reescribir⁹ nuestra Constitución Estatal.

Nevada está a la vanguardia del suministro de energía renovable¹⁰ mientras que las tarifas de cobro están muy por debajo del promedio nacional.¹¹ Vote 'NO' contra los esquemas para quitar dinero a los residentes de Nevada que trabajan duro. La prosperidad local exige prudencia de *nuestra* parte.

¡Hogar significa Nevada! Deje que los residentes de Nevada decidan, no un multimillonario de San Francisco. Vote 'NO' a la Pregunta de la Boleta 6.

La refutación anterior fue presentada por el Comité de Propuestas compuesto por ciudadanos en contra de esta pregunta según lo previsto en la Sección 293.252 de los NRS. Miembros del comité: Don Gustavson (Presidente) y Jerry Stacy. Esta refutación, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹<https://www.utilitydive.com/news/nv-energy-23-cent-solar-contract-could-set-new-price-record/525610/>

²<https://www.mnn.com/earth-matters/energy/blogs/california-generating-so-much-solar-energy-its-paying-other-states-take-it>

³<https://www.nbc.com/2017/02/06/californias-electricity-glut-residents-pay-more-than-national-average.html>

⁴<https://knpr.org/headline/2018-08/california-wildfires-cause-poor-air-quality-nevada>

⁵<http://www.foxnews.com/politics/2013/06/27/critics-accuse-keystone-foe-hypocrisy-over-oil-investment-history.html>

⁶<https://www.washingtontimes.com/news/2014/mar/27/lee-terry-billionaire-poised-profit-block-keystone/>

⁷<https://www.opensecrets.org/donor-lookup/results?name=Thomas+Steyer&cycle=&state=&zip=&employ=&cand=NextGen+Climate+Action>

⁸<https://www.crunchbase.com/organization/nextgen-climate>

⁹<https://www.nvsos.gov/SOSCandidateServices/AnonymousAccess/ViewCCEReport.aspx?syn=UGxq7tc4feLYM WuI%252bW5FNw%253d%253d>

¹⁰<https://www.nvenergy.com/about-nvenergy/news/news-releases/nv-energy-exceeds-nevadas-renewable-requirement-for-eighth-straight-year>

¹¹https://www.eia.gov/electricity/monthly/epm_table_grapher.php?t=epmt_5_6_a

ARGUMENTOS EN CONTRA DE LA APROBACIÓN

Un mandato constitucional que dicta la política de energía es innecesario y arriesgado. El Estándar de Cartera de Energías Renovables actual de Nevada ya está programado para aumentar al 25 por ciento para 2025.¹ Este enfoque constante fue cuidadosamente estudiado y ejecutado por los legisladores de Nevada y aprobado por el gobernador² para invertir en el futuro de Nevada a fin de convertirse en el líder mundial en energía renovable mientras protege al mismo tiempo a los residentes de Nevada contra las alzas de tasas descontroladas.

La aprobación de la Pregunta 6 incluiría un lenguaje concreto en la Constitución de Nevada y pavimentaría imprudentemente el camino poniendo en riesgo a los contribuyentes al borrar la capacidad legislativa de Nevada para aplicar con sensatez sus propios ajustes a nuestro Estándar de Cartera de Energías Renovables actual.

El Gobernador Sandoval lo expresó mejor con respecto a una iniciativa de ley fallida similar que proponía limitar los tipos de consumo de energía en la que los residentes de Nevada debían ser forzados a confiar, cuando escribió: “Si se promulgan estas nuevas políticas de energía agresivas, el contribuyente es el que corre el riesgo de aumento de las tasas”.³

La tecnología ecológica continúa evolucionando, y la rentabilidad para el almacenamiento y la entrega continúan mejorando. Mientras tanto, la energía renovable sigue lidiando con dolores de parto. Los representantes por los que usted vota están en una mejor posición para protegerlo cuando se les permite inducir políticas de energía renovable basadas en los méritos, en lugar de mandatos que sirven para castigar a los consumidores e imponer políticas defectuosas.

La Legislatura de Nevada adoptó su primer Estándar de Cartera de Energías Renovables en 1997.⁴ Los estándares más altos se ajustaron legislativamente a medida que la tecnología mejoraba.⁵ Se ejerce prudencia y paciencia para fomentar la innovación mientras se protege a los contribuyentes. Hacer lo contrario es asfixiar la innovación y poner en peligro el suministro asequible de energía confiable que los residentes de Nevada actualmente pueden comprar.

Una crisis de energía no existe en Nevada. Actualmente los contribuyentes disfrutan de una entrega de energía segura y confiable a tasas que están muy por debajo del promedio nacional.⁶ No limite la elección al permitir la incorporación de mandatos restrictivos en nuestra Constitución. Si la energía renovable ya estuviera en una etapa de superioridad capaz de competir en precio, no exigiría un mandato constitucional.

A Nevada le beneficia mejor un proceso legislativo que ajusta de manera segura las cantidades proporcionales del uso de energía de Nevada a medida que los desarrollos tecnológicos siguen avanzando. La Pregunta 6 propone dismantelar nuestra red de seguridad ordenando plazos rígidos que eliminen la capacidad de considerar las protecciones de los contribuyentes y las inminentes mejoras tecnológicas.

Los mandatos son inflexibles e implacables. La aprobación de la Pregunta 6 amenaza con reprimir la innovación futura y dañar nuestra eficiencia. Defienda a los consumidores de Nevada al votar no a la Pregunta de la Boleta 6.

El argumento anterior fue presentado por el Comité de Propuestas compuesto por ciudadanos en contra de esta pregunta según lo establecido en la Sección 293.252 de los NRS. Miembros del comité: Don Gustavson (Presidente) y Jerry Stacy. Este argumento, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹http://puc.nv.gov/Renewable_Energy/Portfolio_Standard/

²<https://www.leg.state.nv.us/Session/75th2009/Reports/history.cfm?ID=768>

³https://www.leg.state.nv.us/Session/79th2017/Reports/VetoMessages/AB206_79th_VetoMessage.pdf

⁴<https://www.leg.state.nv.us/NRS/NRS-704.html#NRS704Sec7801>

⁵https://www.leg.state.nv.us/Session/75th2009/Bills/AB/AB387_EN.pdf

⁶https://www.eia.gov/electricity/monthly/epm_table_grapher.php?t=epmt_5_6_a

REFUTACIÓN A LOS ARGUMENTOS EN CONTRA DE LA APROBACIÓN

Nevada fue un líder nacional cuando establecimos nuestro estándar de energía renovable en 1997, pero incluso con 300 días de sol, todavía estamos obteniendo solo el 20 % de nuestra electricidad a partir de energía renovable¹, - y ahora nos estamos quedando atrás.

Trece estados, incluidos Colorado y Oregon, tienen estándares renovables más fuertes que los de Nevada, y cinco han aprobado recientemente estándares iguales o superiores a los propuestos aquí.² Estos estados están viendo que la energía solar y eólica se expanden rápidamente, impulsando la innovación, potenciando sus economías y proporcionando electricidad a precios mucho más baratos de lo que nadie hubiera imaginado hace unos años.

De hecho, desde que los legisladores elevaron por última vez el estándar de Nevada en 2009³, el costo de la energía solar ha caído un 86%⁴ y se está abaratando. Los economistas dicen que las energías eólica y solar pronto serán significativamente menos costosas que los combustibles fósiles⁵ - después de todo, el viento y el sol son gratis.

Los electores de Nevada deben actuar, porque no podemos confiar en que las grandes compañías de energía tomen medidas en solitario. La Pregunta 6 es la única iniciativa de ley en la boleta que garantizará que las empresas de energía eléctrica cumplan su promesa de trasladarnos a la energía renovable, manteniendo la flexibilidad para que las futuras legislaturas puedan elevar los estándares a medida que la tecnología mejore.

Vote 'SÍ' a la Pregunta 6.

La refutación anterior fue presentada por el Comité de Propuestas compuesto por ciudadanos a favor de esta pregunta según lo establecido en la Sección 293.252 de los NRS. Miembros del comité: Dylan Sullivan, Warren Hardy y Bob Johnston. De acuerdo con los NRS 293.252(5)(f), el Comité no cree que la iniciativa de ley tenga algún impacto fiscal negativo. Esta refutación, con hipervínculos activos, también está disponible en www.nvsos.gov.

¹<https://www.eia.gov/electricity/state/nevada/>

²<http://eta-publications.lbl.gov/sites/default/files/2017-annual-rps-summary-report.pdf>

³<https://www.leg.state.nv.us/Statutes/75th2009/Stats200914.html#Stats200914page1399>

⁴<https://www.lazard.com/media/450337/lazard-levelized-cost-of-energy-version-110.pdf>

⁵<https://www.usatoday.com/story/money/energy/2018/04/04/energy-costs-renewables-close-fossil-fuels-challenging-price/485210002/>

NOTA FISCAL

IMPACTO FINANCIERO: NO PUEDE DETERMINARSE

VISIÓN GENERAL

La Pregunta 6 propone enmendar el Artículo 4 de la *Constitución de Nevada* al agregar una nueva sección que crearía un estándar mínimo para la cantidad de electricidad generada o adquirida de recursos renovables por cada proveedor de servicios de energía eléctrica que se dedica al negocio de vender electricidad a clientes minoristas en Nevada. El estándar mínimo comenzaría en 26 por ciento de toda la electricidad vendida a minoristas en Nevada en 2022 y aumentaría progresivamente en los años calendarios sucesivos hasta que el estándar alcance el 50 por ciento de toda la electricidad vendida a minoristas en Nevada en 2030. Se requeriría que la Legislatura apruebe legislación para implementar estos requisitos a más tardar el 1.º de julio de 2021.

IMPACTO FINANCIERO DE LA PREGUNTA 6

De acuerdo con el Artículo 19, Sección 4 de la *Constitución de Nevada*, una pregunta electoral que proponga enmendar la *Constitución de Nevada* debe ser aprobada por los electores en dos Elecciones Generales sucesivas para convertirse en parte de la *Constitución*. Si la Pregunta 6 es aprobada por los electores en las elecciones generales de noviembre de 2018 y noviembre de 2020, las disposiciones de la pregunta entrarían en vigor el cuarto jueves de noviembre de 2020 (26 de noviembre de 2020) cuando los votos sean aprobados por la Corte Suprema de acuerdo con el NRS 293.395.

La División de Análisis Fiscal no puede determinar de qué forma la Legislatura implementará las disposiciones constitucionales de la Pregunta 6 o qué agencias estatales tendrán la tarea de implementar y administrar las leyes relacionadas con el aumento de la electricidad a partir de fuentes de energía renovables. Por lo tanto, la División de Análisis Fiscal no puede determinar el impacto sobre el gobierno estatal con ningún grado razonable de certeza.

Además, la aprobación de la Pregunta 6 puede tener un efecto sobre el costo de la electricidad vendida en Nevada, incluida la electricidad que las entidades gubernamentales estatales y locales compran y consumen. La División de Análisis Fiscal no puede predecir el efecto que estas disposiciones podrían tener sobre el costo de la electricidad en Nevada a partir del año calendario 2022 o la cantidad de electricidad que podrían consumir estas entidades gubernamentales a partir de ese año calendario; por lo tanto, el efecto financiero sobre los gobiernos estatales y locales con respecto a los posibles cambios en los costos de la electricidad no puede determinarse con ningún grado razonable de certeza.

Preparado por la División de Análisis Fiscal del Consejo Legislativo - 7 de agosto de 2018

WASHOE COUNT BALLOT QUESTION

WC – 1

¿Se debe autorizar al Condado de Washoe para que imponga otra tasa para el impuesto sobre la propiedad, a fin de pagar el costo del diseño, la adquisición, la construcción, la mejora y el equipamiento de un proyecto de protección contra inundaciones a cargo de la Autoridad de Gestión de Inundaciones del Río Truckee, para el Río Truckee, por un monto de \$0.0248 por cada \$100 de valuación fiscal, y para que la Autoridad de Gestión de Inundaciones del Río Truckee pueda emitir hasta \$89,000,000 de dólares en bonos de obligación general para esos propósitos? Se espera que los bonos requieran una tasa para el impuesto sobre la propiedad de 30 años por cada serie de bonos desde las fechas de emisión. El impuesto se terminará cuando estos bonos se hayan retirado del mercado, en aproximadamente 30 años desde las fechas de emisión. El costo de la tasa de \$0.0248 para el impuesto sobre la propiedad se estima en un promedio de \$8.68 por año para el propietario de una casa nueva de \$100,000. Si los votantes aprueban esta cuestión, cualquier impuesto sobre la propiedad que se autorice quedará fuera de los límites de la responsabilidad del contribuyente relativos a los impuestos sobre la propiedad (ad valorem), establecidos por la legislatura en la sesión de 2005 y exentos de una reducción parcial impositiva, de acuerdo con NRS 361.4722, 361.4723 y 361.4724.

Sí

No

EXPLICACIÓN

Un voto por el “**Sí**” aumentará los impuestos sobre la propiedad en el Condado de Washoe en un monto de \$0.0248 por cada \$100 de valuación fiscal. Este aumento en el impuesto sobre la propiedad permitirá que la TRFMA (Autoridad de Gestión de Inundaciones del Río Truckee) pague el costo de la adquisición, la construcción, la mejora y el equipamiento del Proyecto de Protección del Río Truckee, el cual protegerá las propiedades propensas a sufrir inundaciones de las zonas aledañas al Río Truckee, el arroyo Steamboat Creek por su confluencia con el Río Truckee dos millas al sudoeste de Boynton Slough y el Desagüe de North Truckee por su confluencia con el Río Truckee, a aproximadamente 1,000 pies aguas arriba de la Interestatal 80. La necesidad de este proyecto queda en evidencia tras la inundación de 1997 que causó daños superiores a \$1 mil millones de dólares, lo que equivale a daños anuales aproximados de \$22 a \$52 millones de dólares. El aumento del impuesto también ayudará a asegurar, potencialmente, \$182 millones de dólares en financiación federal para la construcción del proyecto de protección contra inundaciones, al garantizar que la TRFMA pueda cumplir con los compromisos financieros requeridos por el Cuerpo de Ingenieros del Ejército de Estados Unidos. Se anticipa que la Autoridad de Gestión de Inundaciones del Río Truckee emitirá hasta \$89 millones de dólares en bonos de obligación general, en base a los ingresos del aumento del impuesto sobre la propiedad, y utilizará los ingresos para los gastos en efectivo destinados a construir el Proyecto de Protección contra Inundaciones del Río Truckee. El ingreso derivado del aumento propuesto en el impuesto sobre la propiedad no se usará para la operación o el mantenimiento del proyecto de control de inundaciones. Los usos anticipados específicos de los fondos son los siguientes:

- Ingeniería final, diseño y permisos del Proyecto de Protección contra Inundaciones
- Construcción de diques y muros de contención a lo largo del Río Truckee
- Ampliación del Canal del Río Truckee en Vista Narrows
- Construcción de terrazas y recuperación ambiental a lo largo del Río Truckee
- Elevación de las casas que se encuentren dentro de los límites del proyecto de elevación de casas
- Planificación, diseño y construcción del proyecto de mitigación aguas abajo

Un voto por el “**No**” significa que el proyecto de protección contra inundaciones, en su configuración actual, probablemente no se lleve a cabo y, si se llevara a cabo alguna parte de este, solo podría construirse en un período muy largo que dejaría a las propiedades adyacentes el Río Truckee desprotegidas por décadas. Además, los \$182 millones de dólares de financiación federal para ayudar con la construcción del proyecto probablemente se perderían.

Descripción del efecto financiero anticipado:

El impuesto se terminará cuando todos los bonos emitidos se hayan retirado, en aproximadamente 30 años desde las fechas de emisión. Se espera que los Bonos se emitan durante 30 años y que cada bono emitido tenga una duración de 30 años. El costo de la tasa para el impuesto sobre la propiedad para el propietario de una casa nueva de \$100,000 se estima en un promedio de \$8.68 por año.

WC - 1 ARGUMENTO A FAVOR DE LA APROBACIÓN

En 1997, el Río Truckee inundó Reno y Sparks, y causó daños de más de un millón de dólares actuales. ¡El Río Truckee se inundará de nuevo!

En los últimos 21 años, se han producido inundaciones menores que amenazaron la propiedad, afectaron los negocios, bloquearon las vías de transporte y ocuparon a los servicios de emergencia. Estos hechos no solo afectan a la zona de la inundación, sino también a todo Truckee Meadows y el área metropolitana del Condado de Washoe.

El costo de la protección contra inundaciones para Truckee se calculó en algún momento en \$1.6 mil millones de dólares. Nos esforzamos para llegar a un consenso con la Seguridad Pública, los residentes y los gobiernos, con el fin de limitar este proyecto a lo necesario. Junto a los \$180 millones de dólares del Gobierno Federal, la participación local adicional es de \$184 millones de dólares actuales. Además, si WC1 se aprueba, las propiedades directamente afectadas pagarán una tarifa adicional para ayudar a cubrir los costos.

Un VOTO por el SÍ a la WC-1 favorece la protección contra inundaciones y los trabajos de alta calidad, y el impuesto finaliza cuando los bonos se pagan.

Un VOTO por el SÍ a la WC-1 ayudará a completar este proyecto en tiempo y forma, mediante el uso de los fondos federales equivalentes. Sin el voto, probablemente perdamos estos fondos federales equivalentes.

A pesar de que, según la Ley Estatal y Federal, estos ingresos y el dinero de los fondos federales equivalentes pueden gastarse SOLO para la Inundación del Río Truckee, este es un proyecto importante. Un VOTO por el SÍ a la WC NO impide que trabajemos para resolver otros problemas de inundación en el Condado de Washoe.

(El argumento que antecede fue presentado por el Comité de Cuestiones Electorales, compuesto por ciudadanos que están a favor de la aprobación de esta cuestión, según lo dispuesto en NRS 295.121).

WC - 1 REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO A FAVOR DE LA APROBACIÓN

El presupuesto del Plan de la TRFMA de diciembre de 2017 incluía proyectos por un total de \$422,087,780 de dólares. \$133,173,208 de los cuales estaban destinados a proyectos en Reno, como el reemplazo de los puentes de Lake, Center y Sierra Street. Ninguna de esas obras es elegible para recibir Fondos Federales Equivalentes, lo que indica que el USACE (Cuerpo de Ingenieros del Ejército de Estados Unidos) considera que las obras no sirven para controlar inundaciones.

Ya pagamos un impuesto sobre las ventas de 1/8 de centavos y hemos financiado proyectos como el Puente de Virginia Street y el Desagüe de North Truckee. La TRFMA puede imponer una tarifa por inundación para las propiedades que se beneficiarían de los proyectos para controlar las inundaciones, pero no lo ha hecho. Dejemos que quienes vivan en terrenos inundables contribuyan para las mejoras en esa zona.

La Legislatura autorizó a la TRFMA a considerar impuestos al hospedaje, impuestos a la venta de vehículos, impuestos a la transferencia de propiedades o impuestos sobre la propiedad. Desde que los impuestos sobre la propiedad de Washoe se aumentaron al límite máximo de \$3.64, este impuesto a la inundación sería el primero, pero no el último, en superar ese límite. Hay otras 5 fuentes de *financiación disponibles*. *Se está proponiendo solo una.*

(La refutación que antecede fue presentada por el Comité de Cuestiones Electorales, compuesto por ciudadanos que están en contra de la aprobación de esta cuestión, según lo dispuesto en NRS 295.121).

WC - 1 ARGUMENTO CONTRA LA APROBACIÓN

Se pueden mencionar muchos motivos por los cuales no se debe aumentar el impuesto a las inundaciones. Ya pagamos impuestos adicionales sobre las ventas para controlar las inundaciones y un mayor impuesto sobre la propiedad que se destina al fondo general para usar en caso de inundación.

El impuesto propuesto no está sujeto al límite de \$3.64 impuesto por NRS361.453. El Artículo 10, Sección 2 de la Constitución de Nevada limita la carga impositiva total al 5 % de la valuación fiscal. De tener éxito, los contribuyentes pueden esperar muchas más propuestas en la boleta electoral hasta llegar al límite del 5 %.

Dejemos que quienes viven en terrenos inundables paguen lo que les corresponde. No dejemos que los intereses especiales se salgan con la suya. No se destina ni un centavo a los Valles del Norte ni a ninguna otra zona inundable, ¡solo para el área del Río Truckee y encima todos tendríamos que pagarlo!

La posible contribución Federal de \$162,000,000 de dólares aún no fue aprobada por el Congreso. El impuesto incluye reembolsos para proyectos pasados ya completados. Aproximadamente, se destinarían \$64M al reemplazo de puentes, los cuales ya cuentan con fuentes de financiación a través de RTC. ¿Compró gasolina en Carson últimamente? El impuesto adicional de Washoe a la gasolina puede pagar por eso.

Los aumentos en el impuesto se aprobarán y las rentas superan las normas del comercio justo, ¡Nevada está cada vez peor a nivel nacional!

Entonces, ¡estas son algunas alternativas viables! ¡Lo ideal es reparar el punto de crítico de Vista Narrows, que implica un 10 % del costo! En lugar de dragado, necesitamos más reservas.

El impuesto sobre las ventas de Washoe es el más alto de Nevada. Con los impuestos existentes, RTC, los subsidios y las tarifas para los terrenos inundables, el proyecto puede realizarse en etapas. Simplemente dígame no a los intereses especiales, ya pagamos demasiados impuestos.¹

(El argumento que antecede fue presentado por el Comité de Cuestiones Electorales, compuesto por ciudadanos que están en contra de la aprobación de esta cuestión, según lo dispuesto en NRS 295.121).

¹www.TaxYourselfNotme.com

WC - 1 REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO CONTRA LA APROBACIÓN

Con respecto a WC1, no es que las personas que son víctimas directas de las inundaciones se “están saliendo con la suya”. Además de pagar el leve aumento en el impuesto sobre la propiedad, los dueños de propiedades en las áreas afectadas deberán pagar una tarifa adicional.

¡Vista Narrows es una parte importante del proyecto propuesto y una de las primeras tareas que será completada! La financiación asignada a los proyectos en puentes NO provendrá de RTC en el futuro cercano, pero afectará en gran medida a la lucha contra las inundaciones.

Ningún punto de esta solicitud evita que se use algún tipo de financiación para las inundaciones de otras zonas.

El comité del NO está a favor de la construcción en etapas, pero eso llevará varias décadas y, mientras tanto, la infraestructura cercana al Río quedaría vulnerable. Además, los \$180 millones de dólares de los fondos federales equivalentes probablemente se pierdan y se requiera un mayor esfuerzo general para conseguir el dinero que podría haberse gastado para solucionar otros problemas de inundación.

(La refutación que antecede fue presentada por el Comité de Cuestiones Electorales, compuesto por ciudadanos que están a favor de la aprobación de esta cuestión, según lo dispuesto en NRS 295.121).

City of Sparks Advisory Question

PREGUNTA INFORMATIVA SOBRE SPARKS 1:

SP - 1

La siguiente pregunta es SOLO informativa.

¿El Abogado de la Ciudad debe seguir ocupando un cargo electo no partidista en el gobierno de Sparks?

Sí

No

EXPLICACIÓN

El Abogado de la Ciudad de Sparks es un funcionario electo no partidista del Poder Ejecutivo del gobierno de Sparks. El mandato del Abogado de la Ciudad electo es de cuatro años, durante los que presta servicio como asesor legal del Alcalde, el Concejo Municipal y los diferentes departamentos de la Ciudad de Sparks. El Abogado de la Ciudad representa a la Ciudad de Sparks en los procedimientos penales del tribunal municipal, así como en la litigación civil ante todos los tribunales de Nevada y federales.

El objetivo de esta cuestión es asesorar al Concejo Municipal de Sparks sobre el hecho de si los votantes de Sparks desean conservar su derecho de votar para elegir al Abogado de la Ciudad o renunciar a ese derecho y permitir la designación del Abogado de la Ciudad de Sparks.

Un voto por el “Sí” servirá como indicación de la preferencia de los votantes de Sparks de conservar su derecho a votar y elegir al Abogado de la Ciudad.

Si los votantes desaprueban esta cuestión, el Concejo Municipal de Sparks considerará solicitar la enmienda de la Constitución de la Ciudad de Sparks para modificar el cargo electo no partidista del Abogado de la Ciudad y transformarlo en un cargo designativo.

Esta cuestión se plantea únicamente a modo consultivo y no impone ningún requisito legal en ningún consejo de administración o funcionario de la subdivisión política de la Legislatura de Nevada. Sin embargo, el Concejo Municipal de Sparks respetará los deseos de los votantes de Sparks con la debida consideración.

IMPACTO FINANCIERO ESTIMADO

El impacto financiero directo de incluir la Cuestión Consultiva en la boleta electoral es mínimo y no se anticipa que le generará costos a la Ciudad en la Elección General 2018 que superen los \$12,000 a \$15,000 dólares actualmente presupuestados, dinero con el que el Registro de Votantes del Condado de Washoe ya cuenta. En general, el impacto financiero de un Abogado de la Ciudad electo es mínimo. Como cargo electo, los costos de una campaña de elección o reelección están a cargo del candidato. La elección o reelección del Abogado de la Ciudad no incluyen fondos de contribuyentes (los costos principales para los votantes de Sparks son el pago del salario anual y los beneficios del Abogado de la Ciudad, los cuales se pagarían independientemente de si el cargo es designado o electo).

Actualmente, resulta difícil determinar el costo financiero exacto para los contribuyentes de un Abogado de la Ciudad designado que prestaría servicio según el criterio del Concejo Municipal de Sparks. El tiempo y los recursos del personal de la Ciudad se asignarían a la búsqueda de un candidato apto para la designación. El proceso de promoción, búsqueda, entrevista y recomendación de posibles candidatos para el Concejo Municipal de Sparks generaría algunos costos nuevos. Probablemente, el Concejo Municipal participe en el proceso público de entrevistar, deliberar y, por último, seleccionar a quien considere un candidato apropiado. Si el Abogado de la Ciudad designado no puede llevar a cabo sus tareas o el Concejo Municipal lo despide, el proceso de selección volverá a comenzar, lo que implicará el uso del tiempo del personal y los recursos de la Ciudad.

Actualmente, el Artículo 1, Sección 1.060(5) de la Constitución de la Ciudad de Sparks estipula que un funcionario electo debe recibir un salario de un monto fijo determinado por el Concejo Municipal. Este monto se determina mediante la Ordenanza de la Ciudad, en virtud de SMC 2.04.030 y 2.04.020. Si el Abogado de la Ciudad es designado, estas disposiciones ya no serían aplicables.

Se podría incurrir en costos adicionales si el candidato que el Concejo Municipal designa exige disposiciones contractuales a las que el Abogado de la Ciudad actualmente electo no tenga derecho en virtud de la Constitución de la Ciudad. Estas disposiciones podrían incluir: un “bono de contratación” en concepto de incentivo para asumir las responsabilidades como Abogado de la Ciudad, un salario superior al del Abogado de la Ciudad actual, un aumento programado del salario, bonos a fin de año y una disposición contractual de “rescisión”.

SP - 1 ARGUMENTO A FAVOR DE LA APROBACIÓN

Un voto por el sí protegerá su derecho a votar por el cargo de Abogado de la Ciudad de Sparks. Mientras más funcionarios electos tiene la ciudad, más controles y equilibrios existen. Un Abogado de la Ciudad electo se asegurará de que el Concejo Municipal y la gestión de la ciudad no hagan cosas ilegales.

Los Abogados de la Ciudad designados trabajan a voluntad del Concejo Municipal o de la administración de la ciudad, los que pueden influenciarlo o despedirlo en cualquier momento. Los funcionarios designados dependen en gran medida de la buena voluntad de quienes los designan.

Un Abogado de la Ciudad electo puede actuar con mucha más autoridad y libertad si le responde únicamente al pueblo de la Ciudad de Sparks y no al Concejo Municipal o a la administración de la ciudad.

(El argumento que antecede fue presentado por el Comité de Cuestiones Electorales, compuesto por ciudadanos que están a favor de la aprobación de esta cuestión, según lo dispuesto en NRS 295.217).

SP - 1 REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO A FAVOR DE LA APROBACIÓN

Un voto por el sí limitará la lista de personas calificadas para prestar servicio en nuestra ciudad en crecimiento. Los controles y equilibrios son muy útiles, pero a la hora de proteger a la ciudad, los ciudadanos deben contar con el Abogado de la Ciudad más calificado.

El abogado presta juramento, se lo contrata para proteger y servir, y debe prestar servicio a voluntad de la administración de la ciudad. Un abogado electo debería complacer a más personas para ser reelecto.

Si un abogado electo toma malas decisiones que les generan costos a los ciudadanos, la ciudad debería esperar a la próxima elección para, con suerte, poder informar a los votantes por qué esta persona no debe ocupar el cargo de Abogado de la Ciudad y tener un candidato más calificado.

Sparks está creciendo y no debe limitarse a los ciudadanos actuales de la ciudad, sino que debe tener la opción de poder contratar al mejor abogado que el presupuesto pueda costear, quien pueda reubicarse dentro de los límites de la ciudad.

(La refutación que antecede fue presentada por el Comité de Cuestiones Electorales, compuesto por ciudadanos que están en contra de la aprobación de esta cuestión, según lo dispuesto en NRS 295.217).

SP - 1 ARGUMENTO CONTRA LA APROBACIÓN

1. Un voto por el no eliminaría los requisitos de residencia y ampliaría la lista de abogados calificados. A menudo, tener una lista limitada resulta en la elección de abogados con poca experiencia municipal, o nada de experiencia. Los gobiernos locales enfrentan problemas complejos que requieren que el Gerente de la Ciudad y el Concejo Municipal puedan beneficiarse de un asesoramiento legal altamente competente y calificado. El Abogado de la Ciudad no solo debe ser un abogado calificado, sino que debe ser el líder y gerente habilidoso de un departamento de la ciudad.
2. Los Abogados de la Ciudad electos corren el riesgo de ser partidistas o tomar decisiones pensando en la próxima elección o en las necesidades de sus donantes. Existe una gran posibilidad de que un abogado de la ciudad electo modifique sus opiniones escritas según sus propias creencias políticas o las creencias de sus donantes. Sparks merece tener un asesor independiente, no partidista, que solo se preocupe por los intereses de la ciudad donde presta servicio.
3. Los Concejos Municipales son cuerpos legislativos ciudadanos y, con frecuencia, los miembros del concejo no tienen experiencia legal. Una de las funciones más importantes de un Abogado de la Ciudad es asesorar al Concejo Municipal para asegurarse de que sus acciones sean legales.
4. Los Abogados de la Ciudad electos eligen meterse de lleno en la política, en lugar de mantener un límite claro entre la función para la que fueron elegidos y la función de asesoramiento legal, lo que deja a los miembros del concejo con la percepción, o la realidad, de que no cuentan con asesoramiento en relación con los asuntos contenciosos de la ciudad.

(El argumento que antecede fue presentado por el Comité de Cuestiones Electorales, compuesto por ciudadanos que están en contra de la aprobación de esta cuestión, según lo dispuesto en NRS 295.217).

SP - 1 REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO CONTRA LA APROBACIÓN

Un voto por el sí conservará su derecho a votar por el Abogado de la Ciudad de Sparks.

1. El cargo de Abogado de la Ciudad es un puesto consultivo crítico del gobierno de la ciudad, que representa las opiniones de los residentes de Sparks. Al igual que cualquier funcionario electo, el Abogado de la Ciudad debe ser residente de Sparks. Los votantes de Sparks pueden elegir un Concejo Municipal y un Abogado de la Ciudad competentes.
2. Los Abogados de la Ciudad nunca hacen política. Simplemente asesoran al Concejo Municipal sobre cuestiones legales. El Concejo Municipal puede contratar a un asesor legal externo para obtener otras opiniones.
3. Como el Concejo Municipal no tiene experiencia legal, el Abogado de la Ciudad es quien debe responsabilizarse ante los ciudadanos de Sparks.
4. El Abogado de la Ciudad solo asesora al Concejo Municipal sobre asuntos legales. El Concejo Municipal es el que establece políticas.

Les pedimos de nuevo a los votantes que voten sí para conservar el derecho de votar al Abogado de la Ciudad.

(La refutación que antecede fue presentada por el Comité de Cuestiones Electorales, compuesto por ciudadanos que están a favor de la aprobación de esta cuestión, según lo dispuesto en NRS 295.217).